

AIKA Torstai 25.3.2021 klo 16.30

PAIKKA Teamsin kautta

#### KOKOUSHUUSIAT

- § 41 Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus
- 42 Pöytäkirjan tarkastajien valinta ja pöytäkirjan nähtävillä pitäminen
- 43 Työjärjestyksen hyväksyminen
- 44 Talouskatsaus / Kokkolan seurakuntayhtymä
- 45 Talousarviovarojen jako
- 46 Martti Nykäsen oikaisuvaatimus seurakuntaneuvoston päätökseen / kappalaisen valinta 25.2.2021 § 23 / 21
- 47 Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimus seurakuntaneuvoston päätökseen / kappalaisen valinta 25.2.2021 § 23 / 21
- 48 Terttu Laaksosen oikaisuvaatimus seurakuntaneuvoston päätökseen / kappalaisen valinta 25.2.2021 § 23 / 21
- 49 Tiedoksi / Koivuhaan seurakuntakodista luopuminen osittain tai kokonaan
- 50 Tiedoksi / Pappien ja kanttoreiden työ- ja vapaa-aikasuunnitelma 1.4.-31.5.2021
- 51 Tiedoksi / Jumalanpalvelussuunnitelma 1.4.-30.6.2020
- 52 Koulujen stipendit
- 53 Tiedoksi/ vapaaehtoistoiminnan ohjausryhmän palaverimuistio 11.2.2021
- 54 Viranhaltijapäätösluettelo
- 55 Muut mahdolliset asiat

Jouni Sirviö  
puheenjohtaja

KLAN SUOM.SRK  
Seurakuntaneuvosto

PÖYTÄKIRJA  
25.3.2021

3/2021

AIKA Torstai 25.3.2021 klo 16.30 – 20.27

PAIKKA Teamsin kautta

LÄSNÄ

+Sirviö Jouni puheenjohtaja  
+Passoja Terttu varapuheenjohtaja

+Fiskaali Heimo  
+Heikkilä Anna-Leena  
+Juvila Kirsi  
+Kellosalo Anne  
+Leppälä Helena  
+Nikkanen Risto  
+Nikkarikoski Anna-Liisa  
-Nurmi Pekka  
+Nygård Eeva-Kaija  
+Paananen Jukka  
+Saari Sinella  
+Savola Miika  
+Sykäräinen Sakari  
-Urpilainen Kari  
+Uusimäki Heleena

Poissa varalla  
-Kari Urpilainen +Tiia Horila  
-Pekka Nurmi +Merja Passoja

*Muut:*  
+Anne Jokela hallintojohtaja, pykälien 44 ja 45 käsittelyn ajan

+Santalo Mervi sihteeri

## § 41 / 2021

### KOKOUKSEN AVAUS, LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Alkuhartauden jälkeen puheenjohtaja avasi kokouksen.

Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvoston ohjesäännön 2 §:n mukaan on kutsu asialuetteloineen toimitettava jäsenille viimeistään viisi päivää ennen kokousta.

Seurakuntaneuvosto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Puheenjohtaja ohjeisti kokousedustajia sähköisen kokouksen toimintatavoista.

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

**§ 42 / 2021****PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN VALINTA JA PÖYTÄKIRJAN NÄHTÄVILLÄ PITÄMINEN**

Pöytäkirjantarkastajiksi ja ääntenlaskijoiksi valittiin Terttu Passoja ja Heleena Uusimäki. Pöytäkirja tarkastetaan perjantaina 26.3.2021 klo 13.00.

Tarkastettu pöytäkirja on nähtävillä 29.3. – 27.4.2021 kirkkoherran virastossa.

**§ 43 / 2021****TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN**

§ 46 käsittelyn alkuun lisätään Martti Nykäsen esiin nostama jääviyskysymys, ja se on käsiteltävä ennen pykälän käsittelyä. Puheenjohtaja totesi myös, että jos jonkin pykälän käsittely edellyttää vaalia, ja joku kokousedustaja haluaa, että vaali suoritetaan suljetulla lippuäänestyksellä, joudutaan pykälän käsittely siirtämään myöhempään ajankohtaan.

Työjärjestys hyväksyttiin yksimielisesti.

**§ 44 / 2021****TALOUSKATSAUS KOKKOLAN SEURAKUNTAYHTYMÄ**

Kokkolan seurakuntayhtymän hallintojohtaja Anne Jokela luo katsauksen Seurakuntayhtymän talouteen.

Kirkkoherran ehdotus:

Merkitään talouskatsaus tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin talouskatsaus tiedoksi.

**§ 45 / 2021****TALOUSARVIOVAROJEN JAKO**

Yhteinen kirkkoneuvosto 18.2.2021

**§ 34 / 2021****LOPPURAPORTTI / TALOUSARVIOVAROJEN JAKO**

*Valmistelija hallintojohtaja Helinä Marjamaa*

Yhteinen kirkkoneuvosto perusti 22.1.2020 työryhmän pohtimaan talousarviovarojen jakoa. Edellisen kerran jakoperusteita muutettiin vuonna 2017. Koronaviruspandemian takia työryhmä piti taukoa työskentelyssä keväällä 2020 ja jatkoi työskentelyään elokuussa. Työryhmä kokoontui kahdeksan kertaa, puheenjohtajanaan Jukka Paananen. Työryhmän jäseninä olivat Leena Hankaniemi, Risto Haverinen, Paavo Hietalahti, Niklas Kankkonen, Oili Salo, Per Stenberg, Tuula Kauppila ja Helinä Marjamaa. Loppuraportti valmistui 10.2.,

## liite A / § 34.

Työryhmä tutustui mm. seuraaviin taustatietoihin; jäsenmäärän kehitys, seurakuntien toimintatuotot ja toimintakate, henkilöstökulut, papiston ja toimitusten määrät sekä seurakuntien ja yhtymän toimintakulujen jakautuminen. Keskusteltiin vapaaehtoistyön merkityksestä ja sen mahdollisuudesta seurakunnissa ja yhtymässä. Seurakunnille lähetettiin kysymyksiä rippikoululaisten, isoskoululaisten ja päiväkerholaisten lukumääristä. Ne antoivat tietoa toiminnan laajuudesta ja muutoksista seurakunnissa.

Tällä hetkellä talousarviovarojen jakotavassa on seuraavat osat: väestön mukaan jaettava osa, perusosa, tilinpäätöksen ylityksen/alituksen huomioiminen seuraavan vuoden budjetissa sekä 3. pääluokan organisaatiomuutoksen ja kappeli-seurakunnan vaikutukset. Halsuan liittyessä seurakuntayhtymään todettiin v. 2019, että talousarviovarojen jakomalli ei sovellu, kun yhtymään liittyy uusi seurakunta.

Työryhmä pohti neljää eri vaihtoehtoa 1) jatketaan nykyisellä mallilla, 2) kehitetään nykyistä mallia, 3) talousarviovarat jaetaan jäsenmäärän suhteessa 4) talousarvio pohjautuu viimeiseen tilinpäätökseen ja talousarvioon. Malleja vertailtiin keskenään ja vaihtoehto neljä jäi lähempään tarkasteluun.

Talousarvion laatimisen alkuvaiheessa on otettava huomioon seuraavan vuoden ennusteet; yleinen talouden kehitys, toimintatuotot, kirkollisverotuotot, valtion-korvaus ja KirVESTES:n vaikutukset palkkoihin. On huomioitava myös toimintaan vaikuttavat muutokset ja pääluokkien muu kulurakenne. Sekä nykyinen että uusi malli edellyttää nykyistä tarkempaa talousarvion toteutumisen seurantaa, kustannusten tiliöintiä ja muutoksiin reagointia.

Kun ennusteet on arvioitu, määritetään yhtymän kokonaistoimintakate. Sen jälkeen määritetään pääluokkien prosenttiosuudet kokonaistoimintakatteesta. Tämän jälkeen jaetaan seurakuntien prosenttiosuudet 2. pääluokan toimintakatteesta.

Työryhmä esittää työryhmän tuloksena seuraavat johtopäätökset:

- Talousarvion kehityksen määrittämisessä huomioidaan ennusteet.
- Talousarviovarojen jakamisessa otetaan käyttöön uusi malli vuoden 2022 talousarvion valmistelun yhteydessä.
- Mallin mukaan pääluokille jaettava osuus perustuu kolmen viimeisen vuoden tilinpäätösten keskiarvoon.
- 2. pääluokan eli seurakunnallisen toiminnan osuus kehiksestä on tällä hetkellä 45,0 % (keskiarvo tilinpäätökset 2017–2019).
- 2. pääluokan talousarviovaroista seurakuntien prosenttiosuudet ovat tällä hetkellä (keskiarvo tilinpäätökset 2017–2019):
  - Kokkolan suomalainen seurakunta 52,0%,

- Kokkolan ruotsalainen seurakunta 14,1%,
  - Kaustisen ja Ullavan seurakunta 12,0%,
  - Kälviän seurakunta 10,5%,
  - Lohtajan seurakunta 8,0%,
  - Halsuan seurakunta 3,4%.
- Seurakuntien bonus 30% määritetään kolmen viimeisen vuoden toimintakatteen yli/alijäämän keskiarvosta. Seuraavan vuoden budjetin laatimisen yhteydessä ei huomioida edelliselle kaudelle myönnettyä bonusta.
  - Bonusta maksetaan, mikäli seurakuntayhtymän tilikauden ylijäämä on vähintään yhteenlaskettujen bonusten suuruinen.
  - Talousarvion mahdollinen ylitys on käsiteltävä yhteisessä kirkkoneuvostossa.
  - Prosenttiosuudet sidotaan kahdeksi vuodeksi 2022 ja 2023, korjataan mikäli tulee rakennemuutoksia.
  - Uuden mallin seurantatarkastelu tulee tehdä kahden vuoden kuluttua 2024 talousarvion valmistelussa.
    - Huomioidaan toimintaan vaikuttavat muutokset ja pääluokkien muu kulurakenne.
    - Mikäli jo aiemmin huomataan virheitä, tulee ne korjata.

Hallintojohtajan esitys:

Yhteinen kirkkoneuvosto

1. käy keskustelua esityksen pohjalta,
2. pyytää työryhmän esityksestä lausunnot seurakuntaneuvostoilta 25.3.2021 mennessä.

Päätös: Ennen päätöksentekoa hallintojohtaja esitteli loppuraporttia.

Keskustelun jälkeen hallintojohtajan esityksen kohta 2 hyväksyttiin yksimielisesti.

### Seurakuntaneuvosto 25.3.2021

Liite § 45 / A

Talousarviovarojen jako loppuraportti

Kirkkoherran esitys:

Seurakuntaneuvosto hyväksyy työryhmän loppuraportin.

Päätös: Seurakuntaneuvosto hyväksyi työryhmän loppuraportin.

### **§ 46 / 2021**

### **MARTTI NYKÄSEN OIKAISUVAATIMUS SEURAKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖKSEEN / KAPPALAISEN VALINTA 25.2.2021 § 23 / 21**

Martti Nykänen on hakenut oikaisua seurakuntaneuvoston päätökseen

kappalaisen valinnasta 25.2.2021. Seurakuntaneuvoston päätös 25.2.2021 § 23 / 21:

*"Päätös: Heikki Myllyniemi valittiin Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi ja Terttu Laaksonen valittiin varalle."*

Kirkkolaissa oikaisuvaatimuksesta säädetään: *"Viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä, jollei tässä laissa toisin säädetä, kirjallisen oikaisuvaatimuksen seuraavasti: 1) seurakunnan kirkkoneuvoston tai seurakuntaneuvoston, sen jaoston sekä sen alaisen toimielimen, luottamushenkilön ja viranhaltijan päätöksestä kirkkoneuvostolle tai seurakuntaneuvostolle..."* (KL 24 luku 3 §). *"Oikaisuvaatimuksen ja kirkollisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä seurakunnan viranomaisen päätöksestä myös seurakunnan jäsen."* (KL 24 luku 6 §)

Martti Nykänen tekee oikaisuvaatimuksensa seurakunnan jäsenen roolissa.

Oikaisuvaatimuksen kohteen hän esittää seuraavasti:

*"Esitän seurakuntaneuvoston 25.2.2021 ao. asiassa tehdyn päätöksen kumoamista ja TM Emilia Teerikankaan valitsemista kappalaisen virkaan."*

Perusteluina oikaisuvaatimukselleen Nykänen esittää seuraavaa:

- (1) *\*Vaalissa TM Emilia Teerikangasta on syrjitty virantäytössä ja väheksytty hänen ansioitaan ja työkokemustaan. Näin tehdessään seurakuntaneuvosto on toiminut vastoin Kokkolan seurakuntayhtymässä hyväksytyä Yhdenvertaisuussuunnitelmaa sekä Tasa-arvosuunnitelmaa (liitteet 1 ja 2)*
- (2) *\*TM Emilia Teerikankaan työkokemus seurakuntapappina käsittää 15 vuotta. Myös TM Terttu Laaksonen työkokemus pappina on pitempi kuin virkaan valitun. Heidän työkokemustaan ei voida ohittaa eikä mitätöidä.*
- (3) *\*Olen ollut työyhteydessä TM Emilia Teerikankaan, TM Terttu Laaksonen ja TM Heikki Myllyniemen kanssa. Kaikilla kolmella on vahva kutsumus papin työhön, motivaatio seurakunnan perustyöhön ja seurakuntalaisten kohtaamiseen ja rinnalla kulkemiseen. Eron tekeminen hakijoiden välillä näiden perusteella on mahdotonta.*
- (4) *\*TM Emilia Teerikankaan syrjäyttäminen ja ohittaminen virantäytössä on tämän seurakuntaneuvoston toimesta ollut toistuvaa. Vuonna 2019 TM Emilia Teerikangas haki kappalaisen virkaa seurakunnasamme. Häntä ei silloin valittu virkaan eikä edes varalle, vaikka hakijoita oli vain kaksi. Virkaan silloin valittu perui tulonsa Kokkolan suomalaiseen seurakuntaan.*
- (5) *\*Virantäyttö-asiassa seurakuntaneuvosto toimi vastoin esittelijän, kirkkoherra Jouni Sirviön esitystä. Haluan näiden asioiden johdosta esittää seurakuntaneuvostolle kysymyksen: mikä on seurakuntaneuvoston toiminnan viesti TM Emilia Teerikankaalle (hän on seurakuntamme seurakuntapastori – virkavapaalla), seurakuntaneuvoston puheenjohtajalle, kirkkoherra Jouni Sirviölle ja Kokkolan suomalaisen seurakunnan työyhteisölle?*
- (6) *\*TM Emilia Teerikangas joutuu kokemaan edellä kuvattua syrjintää mielipiteidensä vuoksi. Viittaen tässä yhteydessä vuoden 2018 Kokkolassa järjestettyyn Pride-tapahtuman aikaisiin*

keskusteluihin. Silloinen seurakuntaneuvosto sekä seurakunnan papisto sai postia (nykyisen seurakuntaneuvoston jäseneltä) Jukka Paanaselta kirjeen (liite 3). Siinä kirjeessä hän luo epäilyksen varjon TM Emilia Teerikankaan opetuksen ja pappeuden ylle. (Ne kirkkoherra Jouni Sirviö antamassaan vastineessaan asianomaiselle kumosi).

(7) \*Toisessa yhteydessä nykyisen seurakuntaneuvoston jäsen Jukka Paananen esitti, että ”henkilökohtaisesti ja teologisesti en pidä naispappeutta oikeana” (Keskipojanmaa 7.12.2020). Suomen evankelis-luterilainen kirkko hyväksyi pappisviran avaamisen naisille jo vuonna 1986. Kirkossamme ei ole erikseen miespappeja ja naispappeja, vaan pappisvirka, jonka hoitajana voi toimia mies tai nainen asianmukaisen koulutuksen läpikäytyään ja saatuaan kutsun seurakunnalta. Olisi ollut asiallista, jos seurakuntaneuvoston jäsen Jukka Paananen olisi jäävänyt itsensä päätöksenteosta, koska hän ei voi hyväksyä kirkossamme olevaa lakia tässä pappisuusasiassa, Sen sijaan juuri hän esitti ao. kappalaisen virkaan ansiovertailussa neljänneksi sijoitetun miespuolisen papin. TM Emilia Teerikangas ja TM Terttu Laaksonen tulivat syrjäytetyksi sukupuolensa vuoksi.

(8) \*Varalle kappalaisen virkaan valittiin TM Terttu Laaksonen. Siinäkin seurakuntaneuvosto syrjäytti ansioituneemman ja pitemmän työkokemuksen pappina omaavan TM Emilia Teerikankaan.

(9) \*TM Emilia Teerikangas, TM Terttu Laaksonen ja TT Petri Kasari ovat suorittaneet seurakuntajohtamisen tutkinnon. Virkaan valitulla henkilöllä tätä tutkintoa ei ole. Eikö tämän tutkinnon suorittaminen juuri kerro motivaatiosta ja kutsumuksesta seurakuntatyöhön?

**Perustelujen summa summarum:**

(10) Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto syrjäytti TM Emilia Teerikankaan kappalaisen virantäytössä 25.2.2021 siitä huolimatta, että hän oli ansioitunein ja hänen pappistyökokemuksensa oli pisin.

(11) Syitä syrjinnälle voi vain arvailla. Vaikuttiko valintaan hakijan sukupuoli, mielipiteet seurakunnan yhteistyöstä Pride-tapahtuman yhteydessä sekä herätysliiketausta?

Esitän, että seurakuntaneuvoston kokouksen 25.2.2021 ao. asiassa tehty seurakuntaneuvoston päätös (§23) kumotaan ja TM Emilia Teerikangas valitaan kappalaisen virkaan.”

Liite § 46 / A

Martti Nykäsen oikaisuvaatimus  
Kokkolan seurakuntayhtymän  
Yhdenvertaisuussuunnitelma  
Kokkolan seurakuntayhtymän Tasa-  
arvosuunnitelma  
Jukka Paanasen kirje

Seurakuntaneuvoston tehtävä on vastata oikaisuvaatimukseen.

Arvioidessaan kantaansa Nykäsen esittämään vaatimukseen

seurakuntaneuvoston on syytä huomioida seuraavat näkökohdat.

**Ensinnäkin** täytettäessä virkoja on huomioitava hakijoiden asiallinen ja tasapuolinen kohtelu ja se, että virkaan nimetään lainmukaisilla perusteilla. Tällöin on huomioitava perustuslain ilmaisemat yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin, joita ovat kyky, taito ja koeteltu kansalaiskunto (Perustuslaki 125 § 2). Niiden tarkoituksena on löytää hakija, jolla on parhaat edellytykset hoitaa virkaa menestyksekkäästi.

Hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan selvittäminen kuuluu tuomiokapitulin toimialueeseen. Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen viran hakijoiden osalta tämän selvityksen on tehnyt Oulun hiippakunnan tuomiokapituli ja se on esitetty seurakuntaneuvostolle kappalaisen vaalin yhteydessä. Siltä pohjalta seurakuntaneuvoston esittelijä oli laatinut seurakuntaneuvostolle myös tasa-arvolain edellyttämän ansiovertailun, koska hakijoina oli sekä miehiä että naisia. Siitä ilmenevät myös perustelut päätösesitykselle.

Virkaan nimityksessä tulee siis huomioida esimerkiksi koulutuksella hankitut tiedot ja taidot sekä muu esimerkiksi tutkinnoilla hankittu tieto virkaan kuuluvista asioista. Taidot voivat tarkoittaa myös aiemmassa virantoimituksessa ja työssä hankittuja tietoja ja taitoja.

Perusteluina oikaisuvaatimukselleen Nykänen esittää, että TM Emilia Teerikangasta on syrjitty virantäytössä ja väheksytty hänen ansioitaan ja 15 vuoden työkokemustaan (Nykäsen perustelut 1, 2, 7 ja 10). Teerikankaan lisäksi myös Terttu Laaksosen työkokemus on ohitettu ja mitätöity (Nykäsen perustelut 2 ja 7). Syrjintä tapahtui myös varalle valinnassa, kun ansioituneempi Teerikangas ohitettiin ja Laaksosen valittiin varalle (Nykäsen perustelut 8).

Arvioitaessa perustuslaillisten nimitysperusteiden valossa Nykäsen perusteluja on ilmeistä, että seurakuntaneuvosto on ylittänyt toimivaltansa ohittaessaan ansioituneemmat hakijat. Virantäytön nimitysperusteilla on vaikutuksensa päättävän toimielimen harkintavaltaan. Harkintaa ohjaa tarkoitussidonnaisuuden periaate, jolloin päätösten perustelemisen tulee ratkaisevaan rooliin. Harkinta ei ole vapaata harkintaa.

**Toiseksi** on syytä huomioida tasa-arvolaki ja yhdenvertaisuuslaki. Tasa-arvolain mukaan työnantajan on aina tehtävä ansiovertailu, kun hakijoina on sekä miehiä että naisia. Ansiovertailussa otetaan huomioon hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavien ansioiden tulee olla yksiselitteisesti ja objektiivisesti osoitettavissa olevia.

Tasa-arvolaki ei rajoita työnantajan oikeutta valita tehtävään parhaaksi katsomansa henkilö. Laki pyrkii estämään sen, että työntekijä valittaisiin perusteettomasti sukupuolen perusteella syrjäyttämällä ansioituneempi henkilö. Työnantaja voi - syyllistymättä syrjintään - valita tehtävään nimenomaan miehen tai naisen, jos siihen on työn tai tehtävän laadusta johtuva painava ja hyväksyttävä syy. Työnantajan tehtävänä on osoittaa, että tällainen syy on olemassa.

Perusteluissaan Nykänen esittää, että TM Emilia Teerikangasta on syrjitty virantäytössä (Nykäsen perustelut 1). Näin tehdessään seurakuntaneuvosto on toiminut vastoin Kokkolan seurakuntayhtymässä hyväksytyä Yhdenvertaisuussuunnitelmaa ja Tasa-arvosuunnitelmaa (Nykäsen perustelut 1). Teerikankaan syrjäyttäminen ja ohittaminen virantäytössä on tämän seurakuntaneuvoston toimesta ollut toistuvaa. Vuonna 2019 häntä ei valittu virkaan eikä edes varalle, vaikka hakijoita oli vain kaksi, valittu perui tulonsa (Nykäsen perustelut 4). Teerikangas joutuu kokemana syrjintää mielipiteidensä vuoksi, viittaus mm. Pride-tapahtuman 2018 aikaisiin keskusteluihin ja Jukka Paanasen kirjeeseen, joka luo epäilyksen varjon Teerikankaan opetuksen ja pappeuden ylle (Nykäsen perustelut 6). Kun Paananen esitti kappalaisen virkaan ansiovertailussa neljänneksi sijoitetun miespuolisen papin, Teerikangas ja Laaksonen tulivat syrjityksi sukupuolensa vuoksi (Nykäsen perustelut 7). Myös varalle valinnassa seurakuntaneuvosto syrjäytti ansioituneemman ja pitemmän työkokemuksen pappina omaavan Teerikankaan (Nykäsen perustelut 8).

Arvioitaessa tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain valossa Nykäsen esittämiä perusteita on ilmeistä, että seurakuntaneuvosto on syrjinyt Teerikangasta. Seurakuntaneuvosto ei ole osoittanut painavaa ja hyväksyttävää syytä, miksi valittu ohittaa ansioituneimmat. Myös varalle valinnassa ansioitunein ohitettiin. Myös Kokkolan seurakuntayhtymässä hyväksyty Yhdenvertaisuussuunnitelma ja Tasa-arvosuunnitelma edellyttävät lain mukaista menettelyä.

**Kolmanneksi** on huomioitava esteellisyys. Koska oikaisuvaatimus nostaa esiin jääviyden mahdollisuuden, kysymys esteellisyydestä on selvitettävä. Olennaista on, että päätöksentekoon osallistuvat vain sellaiset henkilöt, jotka eivät ole hallintolaissa tarkoitettulla tavalla esteellisiä ottamaan osaa asian käsittelyyn. Mikäli seurakuntaneuvosto katsoo, että alkuperäisessä päätöksenteossa yksikin jäsen on ollut esteellinen, silloin vaali pitää toimittaa uudelleen ilman tätä esteellistä jäsentä.

Hallintolaki käyttää ilmaisua virkamies kaikista käsittelyyn osallistuvista. Samoja esteellisyysperusteita sovelletaan viranhaltijoihin, työsuhteisiin ja luottamushenkilöihin. Hallintolaki toteaa esteellisyydestä:

**”28 §**

**Esteellisyysperusteet**

*Virkamies on esteellinen:*

- 1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;
- 2) jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen;
- 4) jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 5) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallituneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;
- 6) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan; tai
- 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.”

Kohtaa 7) sovellettaessa erityisen syyn ja puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen on oltava myös ulkopuolisten havaittavissa. Näin toimittaessa perustelu merkitään pöytäkirjaan (Jussi Lilja, Seurakunnan kokousmenettely, 2014, 12). Hallintolain 28 §:n ja kirkkolain 7 luvun 5 §:n mukaan seurakunnan viranhaltija tai luottamushenkilö on esteellinen muun muassa, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Perusteluissaan Nykänen näkee, että Teerikangas joutuu kokemaan syrjintää mielipiteidensä vuoksi, hän viittaa mm. Pride-tapahtuman 2018 aikaisiin keskusteluihin ja Jukka Paanasen kirjeeseen, joka luo epäilyksen varjon Teerikankaan opetuksen ja pappisuuden ylle (Nykäsen perustelut 6). Nykäsen mukaan olisi ollut asiallista, että Paananen olisi jäävänyt itsensä päätöksen teosta, koska hän on toisessa yhteydessä (KP 7.12.2020) esittänyt, ettei pidä naispappetta henkilökohtaisesti eikä teologisesti oikeana, eikä siten voi hyväksyä kirkossa olevaa lakia pappisasiassa, sen sijaan juuri hän esitti kappalaisen virkaan ansiovertailussa neljänneksi sijoitetun miespuolisen papin. Teerikangas ja Laaksonen tulivat syrjäytetyksi sukupuolensa vuoksi (Nykäsen perustelut 7).

Arvioitaessa hallintolain valossa Nykäsen esittämiä perusteita jääviydestä keskeinen kysymys on, että onko jäsenen esittämä Teerikankaaseen kohdistunut arvostelu mennyt ”pappeuteen” vai onko kysymyksessä vain mielipide-ero, jolloin voitaisiin katsoa, ettei ole ollut esteellinen asian käsittelyyn. Nykäsen perusteluissa kohdassa 7 Paananen on ilmaissut yleisen kantansa toisaalla ja toisessa yhteydessä. Sen sijaan Nykäsen perusteluissa kohdassa 6 todetaan, että Paananen on kirjeessään luonut epäilyksen varjon Teerikankaan opetuksen ja pappisuuden ylle. Tällöin herää kysymys, vaarantuuko puolueettomuus. Seurakuntaneuvoston on otettava kantaa jäsenensä puolueettomuuteen. Mikäli hänet katsotaan esteelliseksi, vaali on toimitettava uudestaan.

**Neljänneksi** on syytä tarkastella viittauksia motivaatioon ja kutsumukseen. Haastattelu ei ole pakollinen noudatettaessa perustuslaillisia nimitysperusteita, mutta se on hyvä tapa hankkia lisätietoja varten otettavimmista hakijoista.

Perusteluissaan Nykänen näkee, että eron tekeminen hakijoiden välillä motivaation ja kutsumuksen perusteella on mahdotonta. Kaikilla kolmella on vahva kutsumus papin työhön, motivaatio seurakunnan perustyöhön ja seurakuntalaisten kohtaamiseen ja rinnalla kulkemiseen (Nykäsen perustelut 3). Seurakuntatyön johtamisen tutkinnon suorittaminen juuri kertoo Teerikankaan, Laaksonen ja Kasarin motivaatiosta ja kutsumuksesta (Nykäsen perustelut 9).

Arvioitaessa Nykäsen esiin nostamaa päätöksen perustelua motivaatiolla ja kutsumuksella on huomioitava, että perustuslaillisia nimitysperusteita ei voi ohittaa ilman painavia ja hyväksyttäviä syitä. Motivaatio ja kutsumus eivät erotu sellaisiksi.

**Viidenneksi** Nykäsen oikaisuvaatimuksesta nousevat esiin viittaukset päätöksentekoa ohjanneisiin epäilyttäviin syihin. Nykänen toteaa Teerikankaan joutuneen syrjityksi mielipiteidensä vuoksi, mm. Pride-tapahtumaan liittyvä keskustelu, Paanasen kirje, jossa luodaan epäilyttävä varjo Teerikankaan opetuksen ja pappisuuden ylle (Nykäsen perustelut 6). Paananen on ilmaissut,

ettei pidä naispappeutta oikeana, ja esitti kappalaisen virkaan ansiovertailussa neljänneksi sijoitetun miespuolisen papin, näin syrjäyttäen ansioituneemmat sukupuolen vuoksi (Nykäsen perustelut 7). Syrjinnän syitä voi vain arvailla, vaikuttiko siihen sukupuoli, mielipiteet seurakunnan yhteistyöstä Pride-tapahtuman yhteydessä, herätysliiketausta (Nykäsen perustelut 11).

Arvioitaessa perustuslaillisten nimitysperusteiden valossa Nykäsen esiin nostamaa ajatusta, jonka mukaan päätöksentekoa on voinut ohjata epäilyttävät syyt, on huomioitava, että seurakuntaneuvoston harkintavalta ei ole vapaata harkintaa. Päätösten perusteleminen tulee ratkaisevaan rooliin. Perustuslaillisia nimitysperusteita ei voi ohittaa ilman painavia ja hyväksyttäviä syitä. Todennäköistä on, että seurakuntaneuvosto on ylittänyt toimivaltansa ohittaessaan yksiselitteisen ja objektiivisesti osoitettavissa olevan ansiovertailun.

**Kuudenneksi** Nykänen esittää seurakuntaneuvostolle kysymyksen. Kun virantäyttö -asiassa seurakuntaneuvosto toimi vastoin esittelijän, kirkkoherra Jouni Sirviön esitystä, Nykänen kysyy: mikä on seurakuntaneuvoston toiminnan viesti TM Emilia Teerikankaalle (hän on seurakuntamme seurakuntapastori – virkavapaalla), seurakuntaneuvoston puheenjohtajalle, kirkkoherra Jouni Sirviölle ja Kokkolan suomalaisen seurakunnan työyhteisölle (Nykäsen perustelut 5)?

Arvioitaessa perustuslaillisen päätöksenteon valossa seurakuntaneuvoston menettelyä kappalaisen viran täytössä Nykäsen kysymys lienee ymmärrettävä. Todennäköisesti kysymys heijastelee yleisestikin monien kokkolalaisten hämmästelyä.

Tehdessään päätöstä Nykäsen oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä, seurakuntaneuvoston on hyvä huomioida, että lähes vastaavasta tapauksesta, kappalaisen vaalista, on ennakkotapaus Oulun hiippakunnassa. Hallinto-oikeus hylkäsi seurakunnan päätöksen, jossa virkavuosiltaan nuorempi miespuolinen henkilö ohitti ansioituneemman naispuolisen hakijan.

Liite § 46 / B Oulun hallinto-oikeuden päätös (30.8.2013)

Lisäksi seurakuntaneuvoston on hyvä tiedostaa vahingonkorvausvastuu. Tasa-arvovaltuutetun sivuilta löytyy tietoa syrjinnästä työntekijän valinnassa ja syrjityn oikeudesta saada hyvitystä. Luottamushenkilöillä on samanlainen vahingonkorvausvastuu kuin virkamiehilläkin eli lähtökohtaisesti luottamushenkilö vastaa vahingosta, jonka hän on virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttanut. Työnhakijalla on oikeus vaatia hyvitystä, mikäli työhönotossa on tapahtunut syrjintää. Hyvityksen määrä on vähintään 3.620 euroa. Eli periaatteessa jos seurakunta joutuisi maksamaan hakijalle hyvitystä, niin se voisi hakea selvästi lainvastaisen päätöksen tehneiltä luottamushenkilöiltä vahingonkorvausta tästä hyvityksen määrästä.

Jos seurakuntaneuvosto katsoo, että ko. kappalaisen vaalissa on menetelty oikein, silloin se hylkää oikaisuvaatimus. Hylkäävää päätöstä seuraa valitusaika. Mikäli tämän jälkeen halutaan seurakuntaneuvoston päätöksen oikeellisuutta selvittää, siitä on tehtävä kirkollisvalitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Hylkäävä päätös herättää kysymyksen, miten kokkolalainen yhteisö myös laajemmin ottaa sen vastaan. Mitä seurakuntaneuvosto haluaa hylkäämisellä ilmaista? Mikä on koko seurakunnan etu? Edelleen voi kysyä, että onko syytä pitkittää valintaprosessia, mikä vaikeuttaa virkajärjestelyjen tilannetta Kokkolan suomalaisessa seurakunnassa?

Koska kysymys jääviydestä päätöksenteossa on nostettu esiin, se on käsiteltävä ensimmäiseksi ennen pykälän asian käsittelyä.

Kirkkoherran esitys: Seurakuntaneuvosto

1. tekee päätöksen edustaja Paanasen esteellisyydestä tämän pykälän käsittelyyn,
2. hyväksyy Martti Nykäsen oikaisuvaatimuksen ja kumoaa 25.2.2021 asiassa tehdyn päätöksen,
3. valitsee Emilia Teerikankaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan,
4. valitsee varalle kappalaisen virkaan Terttu Laaksosen,
5. pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulilta viranhoitomääräystä Emilia Teerikankaalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.7.2021 alkaen.

### Seurakuntaneuvosto 25.3.2021

Ennen pykälän käsittelyä pidettiin tauko ja kokous jatkui klo 17.40.

Puheenjohtaja kysyi, mikä Jukka Paanasen oma näkemys on, onko hän esteellinen käsittelemään tätä pykälää. Jukka Paananen vastasi, että ei pidä itseään esteellisenä osallistumaan pykälän käsittelyyn. Puheenjohtaja totesi, että koska esteellisyysepäily on nostettu esiin, monijäsenisen toimikunnan tulee tehdä asiasta päätös ja pyysi Jukka Paanasta sulkemaan teams-yhteyden käsittelyn ajaksi.

Heimo Fiskaali esitti, että Jukka Paananen ei ole esteellinen. Hänen näkemyksensä mukaan mielipiteen vuoksi ei voi olla esteellinen. Hän ehdotti, että todetaan yksimielisesti, että Jukka Paananen ei ole esteellinen. Anna-Leena Heikkilä, Helena Leppälä, Terttu Passoja, Sinella Saari ja Risto Nikkanen kannattivat ehdotusta.

Tiia Horila esitti, Jukka Paananen on jäävi. Heleena Uusimäen mielestä Jukka Paanasen puolueettomuus on selkeästi vaarantunut, koska hän on julkisuudessa ilmaissut, ettei hyväksy naispappeja. Hän kannatti Tiia Horilan esitystä. Myös Eeva-Kaija Nygård ja Anne Kellosalo kannattivat Tiia Horilan esitystä.

Asiasta käytiin nimenhuutoäänestys. Seurakuntaneuvoston päätös äänin 9 – 7 on, että Jukka Paananen ei ole esteellinen. Äänestyspöytäkirja on lisätty tämän pykälän liitteisiin.

Sihteeri soitti Jukka Paanaselle ja ilmoitti hänelle, että hän voi liittyä takasin kokoukseen.

Puheenjohtaja avasi keskustelun tarkastettuaan, että Jukka Paanasen kuva- ja ääniyhteys toimivat. Jukka Paananen aloitti ensimmäisen puheenvuoron, ja kertoi olevansa edelleen samalla kannalla, kuin varsinaisessa vaalissa ja hän esitti, että seurakuntaneuvosto hylkää Martti Nykäsen oikaisuvaatimuksen kaikilta osin ja kirkkoherran esityksen kokonaisuudessaan.

### Jukka Paanasen esitys

Tiedoksi tuomiokapituliin  
Liitteeksi pöytäkirjaan

Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta:

Oikaisuvaatimuksen kohteena on kappalaisen vaali 25.2.2021 § 23/2021, jolloin Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto päätti valita teologian ja kasvatustieteiden maisteri Heikki Myllyniemen kappalaisen virkaan. Varalle valittiin teologian ja valtiotieteiden maisteri Terttu Laaksonen.

Päätösesitys:

Martti T. Nykäsen esittämä oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin ja tästä johtuen hylätään kirkkoherran esitys kokonaisuudessaan (kohdat 2, 3, 4 ja 5). Seurakuntaneuvosto pitää voimassa vaalin tuloksen.

Jukka Paanasen esittämä ”Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta” liitteenä. Tästä liitteestä on tehty kaksi versiota. Ensimmäinen on Jukka Paanasen antama versio, jossa on salassa pidettäviä henkilöarviointeja (laki viranomaisien toiminnan julkisuudesta 24 § 1 mom. 29 mukaan salassa pidettävä). Toisesta versiosta salassa pidettävä aineisto on poistettu.

Paanasen päätösesitykseen kuuluu myös hänen kokoukselle lähettämänsä ansiovertailu, liite 1a hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi / kappalaisen virka / Kokkolan suomalainen seurakunta seurakuntaneuvosto 25.2.2021, sekä liite 1 b: Ansiovertailun liite, mikä on taulukkomuodossa.

Jukka Paanasen vastaukset Martti Nykäsen oikaisuvaatimukseen:

Martti T. Nykäsen oikaisuvaatimus:

1. Seurakuntaneuvosto ei ole syrjinyt TM Emilia Teerikangasta virantäytössä eikä väheksynyt hänen ansioitaan ja työkokemustaan. Tämä käy ilmi edellä esitetyistä seikoista ja erillisessä ansiovertailussa. Seurakuntaneuvosto ei myöskään ole toiminut vastoin seurakuntayhtymän

yhdenvertaisuussuunnitelmaa ja tasa-arvosuunnitelmaa, mikä selviää edellä esitetyistä perusteista sekä ansiovertailusta (Liite 1a) ja sen liitteestä (Liite 1b).

2. Seurakuntaneuvosto ei ole myöskään mitätöinyt tai ohittanut TM Emilia Teerikankaan tai TM Terttu Laaksosen pitempää työkokemusta. Se, että seurakuntaneuvoston enemmistö on valinnassaan painottanut myös muita, kuin niitä seikkoja, joiden hakijoiden itsensä mielestä olisi tullut olla ratkaisevia, ei tarkoita, että ketään olisi syrjitty. Pelkästään se, että henkilö on toiminut pitempään pappina, kuin toinen henkilö ei tee häntä automaattisesti ansioituneemmaksi, eikä tuota hänelle subjektiivista oikeutta tulla valituksi. Tämä seikka on toistamiseen todettu sekä oikeuskäytännössä että oikeuskirjallisuudessa.
3. Neljä hakijaa TT Petri Kasari, TM Emilia Teerikangas, TM Terttu Laaksonen ja TM Heikki Myllyniemi ovat olleet haastattelussa, joka on yksi osa kokonaisarviota. Hakijoiden kutsumusta papin työhön, motivaatiota seurakunnan perustyöhön ja seurakuntalaisten kohtaamiseen ja rinnalla kulkemiseen on selvitetty hakuprosessin aikana mm. vaalin asiakirjoista ja erityisesti haastattelussa.
4. Jokainen vaali on erillinen prosessi, koska niissä on eri hakukriteerit ja -hakijat. Seurakuntaneuvoston velvollisuus on valita kussakin vaalissa virkaan ansioitunein hakija.
5. Kirkkoherra toimi virkansa puolesta seurakuntaneuvoston esittelijänä. Demokraattiseen päätöksentekoon kuuluu normaalina asiana mahdollisuus vastaesitysten tekoon. Seurakuntaneuvoston velvollisuus on valita virkaan ansioitunein hakija.
6. Martti Nykäsen esille nostamat asiat vuoden 2018 keskusteluista eivät liity meneillään olevaan kappalaisen vaaliin. Valinnan perusteet löytyvät edellä esitetyistä seikoista sekä ansiovertailusta (Liite 1a) ja sen liitteestä (Liite 1b).
7. Martti Nykäsen mainitsema lehtihaastattelu (Keskipohjanmaa 7.12.2020) ei liity mitenkään käynnissä olevaan kappalaisenvaaliin. Seurakuntaneuvoston jäsenen Jukka Paanasen vaalikelpoisuus on tutkittu ennen seurakuntavaaleja ja mitään syytä hänen esteellisyyteensä toimia seurakuntaneuvostossa tai kyseessä olleessa vaalissa ei ole todettu. Selvyyden vuoksi on myös todettava, että se, että edustaa kirkon ns. perinteistä virkakäsitystä ei sellaisenaan tee luottamushenkilöä esteelliseksi. Terttu Laaksonen ja Emilia Teerikangas eivät ole tulleet syrjäytetyksi sukupuolensa vuoksi. Valinnan perusteet löytyvät edellä esitetyistä seikoista sekä ansiovertailusta (Liite 1a) ja sen liitteestä (Liite 1b).
8. Perusteet TM Terttu Laaksosen valinnalle varasijalle löytyvät edellä esitetyistä seikoista sekä ansiovertailusta (Liite 1a) ja sen liitteestä (Liite 1b).
9. Kappalaista haettiin seurakunnan perustyöhön, siksi seurakuntatyön johtamisen tutkinto ei ollut hakuilmoituksessa mainittuna ja virkaan vaadittavana asiana. Valinta perustui hakijoiden kokonaisarvioon hakijoiden

edellytyksistä toimia haettavan viran hakuilmoituksessa mainittujen työtehtävien hyvässä hoitamisessa.

10. Ks. Kohta 1.

11. Valinnan perusteet löytyvät edellä esitetyistä seikoista sekä ansiovertailusta (Liite 1a) ja sen liitteestä (Liite 1b).

Näin ollen Martti T. Nykäsen esittämä oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin.

Heimo Fiskaali, Sinella Saari ja Anna-Leena Heikkilä kannattivat Jukka Paanasen esitystä.

Tiia Horila kysyi, ovatko mielipiteet henkilökohtaisia, vai koko haastatteluryhmän näkemystä.

Heleena Uusimäki korosti, että koko neuvoston olisi ollut helpompi perehtyä aineistoon, jos se olisi ollut kaikkien luettavissa jo ennen kokousta. Laillisuuden ja oikeellisuuden argumentit on esittelytekstissä tuotu hyvin esille. Hän arvostaa myös työyhteisön tukilausuntoa. Heleena Uusimäki kannatti kirkkoherran esitystä. Tiia Horila, Merja Passoja, Anne Kellosalo ja Eeva-Kaija Nygård kannattivat myös kirkkoherran esitystä. Myös Eeva-Kaija Nygård korosti, että hyvän kokouskäytännön mukaan asiat tulisi tuoda ajoissa kaikkien jäsenten luettavaksi.

Asiasta käytiin nimenhuutoäänestys, missä vastakkain olivat kirkkoherran esitys ja Jukka Paanasen esitys. Äänestystuloksella 10 – 7 seurakuntaneuvoston päätökseksi tuli Jukka Paanasen esitys.

Heleena Uusimäki, Merja Passoja, Eeva-Kaija Nygård, Anne Kellosalo, Tiia Horila, Sakari Sykäräinen ja Jouni Sirviö jättivät eriävän mielipiteen.

Liite § 46 A	Äänestyspöytäkirja Jukka Paanasen jääviydestä
Liite § 46 B	Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta. Versiot 1 ja 2.
Liite § 46 C	Hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi liite 1 a
Liite § 46 D	Liite 1 b: Ansiovertailun liite taulukkomuodossa
Liit1 § 46 E	Äänestyspöytäkirja kirkkoherranesitys vastaan Jukka Paanasen esitys
Liite § 46 F	Eriävä mielipide

Seurakuntaneuvosto piti tauon ja kokousta jatkettiin klo 19.15.

## § 47 / 2021

### EMILIA TEERIKANKAAN OIKAISUVAATIMUS SEURAKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖKSEEN / KAPPALAISEN VALINTA 25.2.2021 § 23 / 21

Emilia Teerikangas on hakenut oikaisua seurakuntaneuvoston päätökseen

kappalaisen valinnasta 25.2.2021. Seurakuntaneuvoston päätös 25.2.2021 § 23 / 21:

*"Päätös: Heikki Myllyniemi valittiin Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi ja Terttu Laaksonen valittiin varalle."*

Kirkkolaissa oikaisuvaatimuksesta säädetään: *"Viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä, jollei tässä laissa toisin säädetä, kirjallisen oikaisuvaatimuksen seuraavasti: 1) seurakunnan kirkkoneuvoston tai seurakuntaneuvoston, sen jaoston sekä sen alaisen toimielimen, luottamushenkilön ja viranhaltijan päätöksestä kirkkoneuvostolle tai seurakuntaneuvostolle..."* (KL 24 luku 3 §). *"Oikaisuvaatimuksen ja kirkollisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä seurakunnan viranomaisen päätöksestä myös seurakunnan jäsen."* (KL 24 luku 6 §)

Saatuun oikaisuvaatimuksen seurakuntaneuvoston tehtävä on vastata siihen.

Oikaisuvaatimuksen kohteen Teerikangas esittää seuraavasti:

*"Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä on muutettava siten, että minut eli Emilia Teerikangas valitaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi."*

Perusteluina oikaisuvaatimukselleen Teerikangas esittää seuraavaa:

- (1) *Selvitysten mukaan tehdyn ansiovertailun perusteella Teerikangasta voidaan pitää ansioituneimpana hakijana ko. kappalaisen virkaan. Hän viittaa esittelijänä virkavastuulla toimineen kirkkoherran esitykseen, joka perustuu kokonaisarvioon, jossa on huomioitu koulutus, työkokemus ja haastattelussa saatu vaikutelma. Hän viittaa myös seurakuntaneuvoston päätökseen jätettyyn eriävään mielipiteeseen, jonka mukaan ansiovertailussa huomioon otetut ansiot olivat yksiselitteisiä ja objektiivisesti osoitettavissa olevia.*
- (2) *Seurakuntaneuvoston enemmistön hyväksymät perustelut Heikki Myllyniemen valitsemiseksi kappalaisenvirkaan eivät sen sijaan ole yksiselitteisiä eivätkä objektiivisesti osoitettavissa olevia.*
- (3) *Tuomiokapitulin pöytäkirjanotteesta ilmenee, että Myllyniemellä on kokemusta seurakuntapapin työstä yhteensä noin 2,5 vuotta. Teerikankaan vastaava kokemusaika on noin 15 eli moninkertainen. Lisäksi Teerikankaalla on pitkä työkokemus Kokkolan suomalaisen seurakunnan työstä ja tehtävistä.*
- (4) *Seurakunnan enemmistön tekemä päätös on perustunut tarkoitussidonnaisuuden periaatteen noudattamatta jättämiseen eli päätökseen osallistuneet ovat ylittäneet heille kuuluvan toimivallan päätyessään valinnassaan yleisten nimitysperusteiden vastaiseen valintaan.*
- (5) *Häntä on ansioituneimpana hakijana syrjitty sukupuolensa perusteella.*
- (6) *Oletettavasti enemmistön ratkaisun tosiasiallisena vaikuttimena on ollut kriittinen suhtautuminen naisten toimimiseen pappina. Osa heistä on julkisuudessa suhtautuneet siihen kriittisesti. Teologiset käsitykset ja oppiristiriidat siitä, voiko nainen toimia seurakunnan pappina, eivät ole tasa-arvolaisissa tarkoitettuja hyväksyttäviä syitä syrjäyttää ansioituneempi toista sukupuolta edustava hakija virantäytössä.*

- (7) *Viranhakuilmoituksessa ilmoitetut kappalaisen tehtävät eivät ole sellaisia, että seurakunnalla olisi työn tai tehtävän laadusta johtuva painava ja hyväksyttävä syy vähemmän ansioituneen toista sukupuolta edustavan hakijan valitsemiseksi.*
- (8) *Tasa-arvolaki oikeuttaa hakemaan hyvitystä koetusta syrjinnästä, mistä seurakunnalle voi aiheutua taloudellista vahinkoa. Seurakunnalla puolestaan on oikeus hakea päätöksen myötävaikuttaneilta seurakuntaneuvoston jäseniltä vahingonkorvauksena tuomioistuimen määräämän hyvityksen arvon.*

Liite § 47 / A Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimus

Arvioidessaan kantaansa Teerikankaan esittämään vaatimukseen seurakuntaneuvoston on syytä huomioida seuraavat näkökohdat.

**Ensinnäkin** täytettäessä virkoja on huomioitava hakijoiden asiallinen ja tasapuolinen kohtelu ja se, että virkaan nimetään lainmukaisilla perusteilla. Tällöin on huomioitava perustuslain ilmaisemat yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin, joita ovat kyky, taito ja koeteltu kansalaiskunto (Perustuslaki 125 § 2). Niiden tarkoituksena on löytää hakija, jolla on parhaat edellytykset hoitaa virkaa menestyksekkäästi.

Hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan selvittäminen kuuluu tuomiokapitulin toimialueeseen. Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen viran hakijoiden osalta tämän selvityksen on tehnyt Oulun hiippakunnan tuomiokapituli ja se on esitetty seurakuntaneuvostolle kappalaisen vaalin yhteydessä. Siltä pohjalta seurakuntaneuvoston esittelijä toimiva kirkkoherra oli laatinut seurakuntaneuvostolle myös tasa-arvolain edellyttämän ansiovertailun, koska hakijoina oli sekä miehiä että naisia. Siitä ilmenevät myös perustelut päätösesitykselle.

Virkaan nimityksessä tulee siis huomioida esimerkiksi koulutuksella hankitut tiedot ja taidot sekä muu esimerkiksi tutkinnoilla hankittu tieto virkaan kuuluvista asioista. Taidot voivat tarkoittaa myös aiemmassa virantoimituksessa ja työssä hankittuja tietoja ja taitoja.

Perusteluissaan Teerikangas viittaa ansiovertailuun, jonka perusteella häntä voidaan pitää ansioituneimpana hakijana ko. kappalaisen virkaan. Hän viittaa kirkkoherran esitykseen, joka perustuu kokonaisarvioon, jossa on huomioitu koulutus, työkokemus ja haastattelussa saatu vaikutelma. Myös päätöksen jätetyt eriävän mielipiteen perustelut viittaavat siihen, että ansiovertailussa huomioon otetut ansiot olivat yksiselitteisiä ja objektiivisesti osoitettavissa olevia (kohta 1). Teerikangas esittää, että enemmistön hyväksymät perustelut, joilla Heikki Myllyniemen valittiin kappalaisen virkaan, eivät ole yksiselitteisiä eivätkä objektiivisesti osoitettavissa olevia (kohta 2). Myllyniemellä on kokemusta seurakuntapapin työstä yhteensä noin 2,5 vuotta, Teerikankaan vastaava kokemusaika on noin 15 eli moninkertainen. Lisäksi Teerikankaalla on pitkä työkokemus Kokkolan suomalaisen seurakunnan työstä ja tehtävistä (kohta 3). Teerikangas esittää, että enemmistön tekemä päätös on perustunut tarkoitussidonnaisuuden periaatteen noudattamatta jättämiseen eli päätökseen

osallistuneet ovat ylittäneet heille kuuluvan toimivallan päätyessään valinnassaan yleisten nimitysperusteiden vastaiseen valintaan (kohta 4).

Arvioitaessa perustuslaillisten nimitysperusteiden valossa Teerikankaan perusteluja on ilmeistä, että seurakuntaneuvosto on ylittänyt toimivaltansa ohittaessaan ansioituneimman hakijan. Virantäytön nimitysperusteilla on vaikutuksensa päättävän toimielimen harkintavaltaan. Harkintaa ohjaa tarkoitussidonnaisuuden periaate, jolloin päätösten perusteleva tulee ratkaisevaan rooliin. Harkinta ei ole vapaata harkintaa.

**Toiseksi** on syytä huomioida tasa-arvolaki ja yhdenvertaisuuslaki. Tasa-arvolain mukaan työnantajan on aina tehtävä ansiovertailu, kun hakijoina on sekä miehiä että naisia. Ansiovertailussa otetaan huomioon hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavien ansioiden tulee olla yksiselitteisesti ja objektiivisesti osoitettavissa olevia.

Tasa-arvolaki ei rajoita työnantajan oikeutta valita tehtävään parhaaksi katsomansa henkilö. Laki pyrkii estämään sen, että työntekijä valittaisiin perusteettomasti sukupuolen perusteella syrjäyttämällä ansioituneempi henkilö. Työnantaja voi - syyllistymättä syrjintään - valita tehtävään nimenomaan miehen tai naisen, jos siihen on työn tai tehtävän laadusta johtuva painava ja hyväksyttävä syy. Työnantajan tehtävänä on osoittaa, että tällainen syy on olemassa. Työnantajan tulee työelämässä edistää sukupuolten tasa-arvoa tavoitteellisesti ja suunnitelmallisesti.

Perusteluissaan Teerikangas toteaa, että ansioituneimpana hakijana häntä on syrjitty sukupuolensa perusteella (kohta 5). Teologiset käsitykset ja oppiristiriidat siitä, voiko nainen toimia seurakunnan pappina, eivät ole tasa-arvolaisissa tarkoitettuja hyväksyttäviä syitä syrjäyttää ansioituneempi toista sukupuolta edustava hakija virantäytössä. Oletettavasti enemmistön ratkaisun tosiasiallisena vaikuttimena on ollut kriittinen suhtautuminen naisten toimimiseen pappina. Osa heistä on julkisuudessa suhtautuneet siihen kriittisesti (kohta 6). Viranhakuilmoituksessa ilmoitetut kappalaisen tehtävät eivät ole sellaisia, että seurakunnalla olisi työn tai tehtävän laadusta johtuva painava ja hyväksyttävä syy vähemmän ansioituneen toista sukupuolta edustavan hakijan valitsemiseksi (kohta 7).

Arvioitaessa tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain valossa Teerikankaan esittämiä perusteita on ilmeistä, että seurakuntaneuvosto on syrjinyt häntä. Seurakuntaneuvosto ei ole osoittanut painavaa ja hyväksyttävää syytä, miksi valittu ohittaa ansioituneimman.

Tehdessään päätöstä Teerikankaan oikaisuvaatimuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä, seurakuntaneuvoston on hyvä huomioida, että lähes vastaavasta tapauksesta, kappalaisen vaalista, on ennakkotapaus Oulun hiippakunnassa. Hallinto-oikeus hylkäsi seurakunnan päätöksen, jossa virkavuosiltaan nuorempi miespuolinen henkilö ohitti ansioituneemman naispuolisen hakijan.

Liite § 47 / B Oulun hallinto-oikeuden päätös (30.8.2013)

**Kolmanneksi** seurakuntaneuvoston on hyvä tiedostaa vahingonkorvausvastuu. Tasa-arvovaltuutetun sivuilta löytyy tietoa syrjinnästä työntekijän valinnassa ja syrjityn oikeudesta saada hyvitystä. Luottamushenkilöillä on samanlainen vahingonkorvausvastuu kuin virkamiehilläkin eli lähtökohtaisesti luottamushenkilö vastaa vahingosta, jonka hän on virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttanut. Työnhakijalla on oikeus vaatia hyvitystä, mikäli työhönotossa on tapahtunut syrjintää. Hyvityksen määrä on vähintään 3.620 euroa. Eli periaatteessa jos seurakunta joutuisi maksamaan hakijalle hyvitystä, niin se voisi hakea selvästi lainvastaisen päätöksen tehneiltä luottamushenkilöiltä vahingonkorvausta tästä hyvityksen määrästä.

Perusteluissaan Teerikangas viittaa tasa-arvolakiin, joka oikeuttaa hakemaan hyvitystä koetusta syrjinnästä, mistä seurakunnalle voi aiheutua taloudellista vahinkoa. Seurakunnalla puolestaan on oikeus hakea päätöksen myötävaikuttaneilta seurakuntaneuvoston jäseniltä vahingonkorvauksena tuomioistuimen määräämän hyvityksen arvon (kohta 8).

Kokkolan seurakuntayhtymän ja yhtymän seurakuntien luottamusmiehet ja työsuojeluvaltuutetut ovat osoittaneet tukensa Emilia Teerikankaalle.

**"TUEN OSOITUS EMILIA TEERIKANKAALLE**

*Me Kokkolan seurakuntayhtymän ja yhtymän seurakuntien luottamusmiehet ja työsuojeluvaltuutetut olemme ymmärtäneet, että sinut, Emilia, oli asetettu ensimmäiselle vaalisijalle kappalaisen vaalissa Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvoston kokouksessa 25.2.2021.*

1. Tällä kirjeellä haluamme osoittaa Sinulle tukemme.
2. Ihmettelemme ja kyselemme, miksi seurakuntaneuvosto ohitti Sinut ja muut ansioituneimmat hakijat. Herää kysymys, onko Sinua syrjitty? Toivoisimmekin seurakuntaneuvostolta, että se esittäisi perusteet, miksi se ohitti Sinut siitä huolimatta, että ansiovertailussa olit ensimmäisellä sijalla esittelijän virkavastuulla laatimassa esityksessä. Tällä on merkitystä myös meille luottamushenkilöille ja työsuojeluvaltuutetuille voidaksemme luottaa nyt ja jatkossa seurakuntaneuvoston päätöksentekoon.

*Halutessasi voit ottaa tämän tuen osoituksemme liitteeksi oikaisuvaatimukseen.*

*Kokkolassa 11. päivänä maaliskuuta 2021*

<i>Tiina Autio</i>	<i>päälluottamus mies, Kirkon Alat ry</i>
<i>Taina Lamminen</i>	<i>varapäälluottamus mies, luottamus mies, Kirkon Alat ry</i>
<i>Reetta Mourujärvi</i>	<i>päälluottamus mies, JUKO ry</i>
<i>Matti Aho</i>	<i>luottamus mies, JUKO ry</i>
<i>Markku Hekkala</i>	<i>luottamus mies, JUKO ry (virkavapaalla)</i>
<i>Aila Viiperi</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Niklas Leminen</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Anne Kauppinen</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Marja Kopperoinen</i>	<i>työsuojeluviravaltuutettu"</i>

Liite § 47 / C

Tuen osoitus Emilia Teerikankaalle

Jos seurakuntaneuvosto katsoo, että ko. kappalaisen vaalissa on menetelty oikein, silloin se hylkää oikaisuvaatimus. Hylkäävää päätöstä seuraa valitusaika. Mikäli tämän jälkeen halutaan selvittää seurakuntaneuvoston päätöksen oikeellisuutta, siitä on tehtävä kirkollisvalitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

Kirkkoherran esitys: Seurakuntaneuvosto

1. hyväksyy Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimuksen ja muuttaa päätöstään,
2. valitsee Emilia Teerikankaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan,
3. valitsee Terttu Laaksosen varalle kappalaisen virkaan,
4. pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulilta viranhoitomääräystä Emilia Teerikankaalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.7.2021 alkaen.

#### Seurakuntaneuvosto 25.3.2021

Puheenjohtaja esiteltyä pykälän ja avattua keskustelun Jukka Paananen teki vastaehdotuksen.

#### Jukka Paanasen esitys

Tiedoksi tuomiokapituliin  
Liitteeksi pöytäkirjaan

Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta:

Oikaisuvaatimuksen kohteena on kappalaisen vaali 25.2.2021 § 23/2021, jolloin Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto päätti valita teologian ja kasvatustieteiden maisteri Heikki Myllyniemen kappalaisen virkaan. Varalle valittiin teologian ja valtiotieteiden maisteri Terttu Laaksonen

Päätösesitys:

Emilia Teerikankaan esittämä oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin ja tästä johtuen hylätään kirkkoherran esitys kokonaisuudessaan (kohdat 1, 2, 3 ja 4). Seurakuntaneuvosto pitää voimassa vaalin tuloksen.

Jukka Paanasen esittämä ”Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta” liitteenä. Tästä liitteestä on tehty kaksi versiota. Ensimmäinen on Jukka Paanasen antama versio, jossa on salassa pidettäviä henkilöarviointeja (laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 24 § 1 mom. 29 mukaan salassa pidettävä). Toisesta versiosta salassa pidettävä aineisto on poistettu.

Paanasen päätösesitykseen kuuluu myös hänen kokoukselle lähettämänsä ansiovertailu, liite 1a hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi / kappalaisen virka / Kokkolan suomalainen seurakunta seurakuntaneuvosto 25.2.2021, sekä liite 1 b: Ansiovertailun liite, mikä on taulukkomuodossa.

Jukka Paanasen vastaus Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimukseen:

Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimus:

1., 2. ja 3.

Seurakuntaneuvoston enemmistön perustelut TM Heikki Myllyniemen valinnalle ovat perustuneet perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimitysperusteisiin. Tämä tulee esille edellä esitetyn nojalla sekä erillisessä ansiovertailussa liitteineen (Liitteet 1a ja 1b). Valintatilanteessa valinta perustui kokonaisarvioon hakijoista, johon kuuluivat hakuprosessin asiakirjat hakijoista, haastattelu ja esittelijästä riippumaton ansiovertailu, jossa on huomioitu mm. koulutus, työkokemus ja haastattelussa saatu vaikutelma.

Koska on otettava huomioon kokonaisarvio kaikista hakijoista, niin seurakuntaneuvoston enemmistö on valinnassaan painottanut myös muitakin kuin niitä seikkoja, joiden hakijoiden itsensä mielestä olisi tullut olla ratkaisevia.

Pelkästään se, että henkilö on toiminut pitempään pappina kuin toinen henkilö ei tee häntä automaattisesti ansioituneemmaksi, eikä tuota hänelle subjektiivista oikeutta tulla valituksi. Tämä seikka on toistamiseen todettu sekä oikeuskäytännössä että oikeuskirjallisuudessa (esim. em. KHO:2005:44).

4., 5. ja 6.

Seurakuntaneuvoston enemmistö ei ole syrjinyt TM Emilia Teerikangasta sukupuolen perusteella tai suhtautumalla kielteisesti naisten toimimiseen pappeina. Valinta perustui yksinomaan seurakuntaneuvoston enemmistön kokonaisarvioon hakijoista ja heidän ansioistaan.

Vaalissa ei ole tapahtunut syrjintää, vaan kaikkia hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti. Tämä ilmenee edellä esitetyistä seikoista sekä erillisestä ansiovertailusta liitteineen (Liitteet 1a ja 1b). Se, että seurakuntaneuvoston enemmistö on valinnassaan painottanut myös muita kuin niitä seikkoja, joiden hakijoiden itsensä mielestä olisi tullut olla ratkaisevia, ei tarkoita, että ketään olisi syrjitty. Varalle valituksi tuli nainen, joten syrjimistä sukupuolen perusteella ei ole.

Lisäksi on huomioitava, että Kokkolan suomalaisessa seurakunnassa on tällä hetkellä viransijaisuudet ja virkavapaudet huomioon ottaen 7 miestä ja 5 naista pappeina. Vakinaisissa viroissa on, pois lukien sijaisuuden täytöt, 4 naista ja 4 miestä.

7.

Viranhakuilmoituksessa mainitut kappalaisen tehtävät ovat keskeinen seikka arvioitaessa hakijoiden ansioita ja sopivuutta tehtävään. Hakuilmoituksessa käy ilmi, mihin tehtävään haetaan työntekijää. Seurakuntaneuvosto on valinnut TM Heikki Myllyniemen kappalaiseksi em. seikkoihin perustuvan kokonaisarvion nojalla.

Hakuilmoituksen kriteerit turvaavat myös hakijoiden yhdenvertaisuuden.

Kaikkien hakijoiden oikeusturva on tulla huomioiduksi varteenotettavana hakijana. Jos näin ei olisi ollut, niin se olisi niiden hakijoiden syrjintää, joille ei olisi annettu tasapuolista mahdollisuutta tulla valituksi.

8.

Seurakuntaneuvoston valinta perustui yleisiin nimitysperusteisiin, eikä ole tapahtunut syrjintää. Tämän johdosta korvausvaatimukset syrjinnän perusteella ovat vailla perusteita.

Näin ollen Emilia Teerikankaan esittämä oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin.

Seurakuntaneuvosto tutustui Jukka Paanasen puheenjohtajalle lähettämään aineistoon ja keskusteli asiasta.

Heimo Fiskaali ja Sinella Saari kannattivat Jukka Paanasen esitystä.

Tiia Horila, Heleena Uusimäki ja Eeva-Kaija Nygård kannattivat kirkkoherran esitystä.

Asiasta käytiin nimenhuutoäänestys, missä vastakkain olivat kirkkoherran esitys ja Jukka Paanasen esitys. Äänestystuloksella 10 – 7 seurakuntaneuvoston päätökseksi tuli Jukka Paanasen esitys. Äänestyspöytäkirja on liitteenä

Heleena Uusimäki, Merja Passoja, Eeva-Kaija Nygård, Anne Kellosalo, Tiia Horila, Sakari Sykäräinen ja Jouni Sirviö jättivät eriävän mielipiteen.

Liite § 47 A	Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta. Versio 1 ja 2.
Liite § 47 B	Hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi liite 1 a
Liite § 47 C	Liite 1 b: Ansiovertailun liite taulukkomuodossa
Liit1 § 47 D	Äänestyspöytäkirja kirkkoherranesitys vastaan Jukka Paanasen esitys
Liite § 47 E	Eriävä mielipide

## § 48 / 2021

### **TERTTU LAAKSOSEN OIKAISUVAATIMUS SEURAKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖKSEEN / KAPPALAISEN VALINTA 25.2.2021 § 23 / 21**

Terttu Laaksonen on hakenut oikaisua seurakuntaneuvoston päätökseen kappalaisen valinnasta 25.2.2021. Seurakuntaneuvoston päätös 25.2.2021 § 23 / 21:

*”Päätös: Heikki Myllyniemi valittiin Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi ja Terttu Laaksonen valittiin varalle.”*

Kirkkolaissa oikaisuvaatimuksesta säädetään: *”Viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä, jollei tässä laissa toisin säädetä, kirjallisen oikaisuvaatimuksen seuraavasti: 1) seurakunnan kirkkoneuvoston tai seurakuntaneuvoston, sen jaoston sekä sen alaisen toimielimen,*

*luottamushenkilön ja viranhaltijan päätöksestä kirkkoneuvostolle tai seurakuntaneuvostolle...” (KL 24 luku 3 §). ”Oikaisuvaatimuksen ja kirkollisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä seurakunnan viranomaisen päätöksestä myös seurakunnan jäsen.” (KL 24 luku 6 §)*

Saatuana oikaisuvaatimuksen seurakuntaneuvoston tehtävä on vastata siihen.

Oikaisuvaatimuksensa Laaksonen esittää seuraavasti:

*”Vaadin ensi sijassa, että päätös oikaistaan ja minut valitaan kappalaisen virkaan. Vaihtoehtoisesti vaadin, että vaali toimitetaan uudestaan virkaa jo hakeneiden joukosta eikä virkaa julisteta auki.”*

Perusteluina oikaisuvaatimukselleen Laaksonen esittää seuraavaa:

- 1. Viran täyttö on tapahtunut vastoin perustuslaissa säädettyjä yleisiä nimitysperusteita julkisiin virkoihin. Tehdyn ansiovertailun perusteella valituksi ei olisi voinut tulla objektiivisin kriteerein vähiten ansioituneeksi katsottava miespuolinen hakija. Kun hän tällä tavoin on syrjäyttänyt minutkin virkavaalissa jäädessäni varasijalle, katson tulleeti lainvastaisesti syrjityksi.*
- 2. Kyseinen miespuolinen hakija on syrjäyttänyt myös ansiovertailun perusteella ansioituneimmaksi arvioidun naispuolisen hakijan, mikä myös osoittaa virkavaalissa tapahtunutta syrjintää.*
- 3. Valintaprosessissa nähtävissä oleva naispuolisiin hakijoihin kohdistuva syrjintä on myös nähtävissä jatkumona seurakunnan aikaisemmasta kappalaisen virkavaalista.*
- 4. Viitataan tällä kohtaa myös vaalista jätettyyn kahteen eriävään mielipiteeseen 25.2.2021 perusteluineen sekä muuhun kokouksessa esillä olleeseen materiaaliin.*

Liite § 48 / A      Terttu Laaksosen oikaisuvaatimus

Laaksosen esittämä vaatimus on kaksiosainen.

1. Ensisijainen vaatimus on, että päätös oikaistaan ja Laaksosen valitaan kappalaisen virkaan.
2. Vaihtoehtoinen vaatimus on, että vaali toimitetaan uudestaan virkaa jo hakeneiden joukosta eikä virkaa julisteta auki.

Arvioidessaan kantaansa Laaksosen esittämiin vaatimuksiin seurakuntaneuvoston on syytä huomioida seuraavat näkökohdat.

**Ensinnäkin** täytettäessä virkoja on huomioitava hakijoiden asiallinen ja tasapuolinen kohtelu ja se, että virkaan nimetään lainmukaisilla perusteilla. Tällöin on huomioitava perustuslain ilmaisemat yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin, joita ovat kyky, taito ja koeteltu kansalaiskunto (Perustuslaki 125 § 2). Niiden tarkoituksena on löytää hakija, jolla on parhaat edellytykset hoitaa virkaa menestyksekkäästi.

Hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnon selvittäminen kuuluu tuomiokapitulin toimialueeseen. Kokkolan suomalaisen seurakunnan

kappalaisen viran hakijoiden osalta tämän selvityksen on tehnyt Oulun hiippakunnan tuomiokapituli ja se on esitetty seurakuntaneuvostolle kappalaisen vaalin yhteydessä. Siltä pohjalta seurakuntaneuvoston esittelijä toimiva kirkkoherra oli laatinut seurakuntaneuvostolle myös tasa-arvolain edellyttämän ansiovertailun, koska hakijoina oli sekä miehiä että naisia. Siitä ilmenevät myös perustelut päätösesitykselle.

Virkaan nimityksessä tulee siis huomioida esimerkiksi koulutuksella hankitut tiedot ja taidot sekä muu esimerkiksi tutkinnoilla hankittu tieto virkaan kuuluvista asioista. Taidot voivat tarkoittaa myös aiemmassa virantoimituksessa ja työssä hankittuja tietoja ja taitoja.

Perusteluissaan Laaksonen toteaa, että viran täyttö on tapahtunut vastoin perustuslaissa säädettyjä yleisiä nimitysperusteita julkisiin virkoihin. Ansiovertailun perusteella valituksi ei olisi voinut tulla objektiivisin kriteerein vähiten ansioituneeksi katsottava miespuolinen hakija. Laaksonen katsoo, että tällä tavoin hänetkin on syrjäytetty jäädessään varasijalle. Laaksonen katsoo tulleen lainvastaisesti syrjityksi (kohta 1).

Arvioitaessa perustuslaillisten nimitysperusteiden valossa Laaksosen perusteluja on ilmeistä, että seurakuntaneuvosto on ylittänyt toimivaltansa ohittaessaan ansioituneemmat hakijat. Virantäytön nimitysperusteilla on vaikutuksensa päättävän toimielimen harkintavaltaan. Harkintaa ohjaa tarkoitussidonnaisuuden periaate, jolloin päätösten perusteleminen tulee ratkaisevaan rooliin. Harkinta ei ole vapaata harkintaa. Myös Laaksonen on lainvastaisesti syrjitty, kun hän jäi varasijalle vähiten ansioituneimman miespuolisen hakijan syrjäyttäessä hänet.

Arvioitaessa yleisten nimitysperusteiden valossa Laaksosen ensisijaista vaatimusta, jonka mukaan hänet kuuluu valita kappalaisen virkaan, joudutaan toteamaan, että ansiovertailussa hän sijoittui toiseksi. Siinä mielessä vaatimukselle ei ole perusteita.

Hylätessään ensimmäisen vaatimuksen seurakuntaneuvoston on arvioitava Laaksosen toista vaatimusta, jonka mukaan vaali on toimitettava uudestaan virkaa jo hakeneiden joukosta eikä virkaa julisteta auki. Tämä vaatimus on perusteltu. Tämä tarkoittaa paluuta alkuperäiseen lähtötilanteeseen eli vaaliin, jossa huomioidaan yleiset nimitysperusteet ja tasa-arvolaki, joista käsin ansiovertailua tarkastellaan.

**Toiseksi** on syytä huomioida tasa-arvolaki ja yhdenvertaisuuslaki. Tasa-arvolain mukaan työnantajan on aina tehtävä ansiovertailu, kun hakijoina on sekä miehiä että naisia. Ansiovertailussa otetaan huomioon hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavien ansioiden tulee olla yksiselitteisesti ja objektiivisesti osoitettavissa olevia.

Tasa-arvolaki ei rajoita työnantajan oikeutta valita tehtävään parhaaksi katsomansa henkilö. Laki pyrkii estämään sen, että työntekijä valittaisiin perusteettomasti sukupuolen perusteella syrjäyttämällä ansioituneempi henkilö. Työnantaja voi - syyllistymättä syrjintään - valita tehtävään nimenomaan miehen tai naisen, jos siihen on työn tai tehtävän laadusta johtuva painava ja hyväksyttävä syy. Työnantajan tehtävänä on osoittaa, että tällainen syy on

olemassa. Työnantajan tulee työelämässä edistää sukupuolten tasa-arvoa tavoitteellisesti ja suunnitelmallisesti.

Perusteluissaan Laaksonen toteaa, että menettely osoittaa virkavaalissa tapahtuneen syrjintää (kohta 2). Se ilmenee siinä, että vähiten ansioituneeksi arvioitu miespuolinen hakija on syrjäyttänyt ansioituneimmaksi arvioidun naispuolisen hakijan (kohdat 1, 2). Naispuolisiin hakijoihin kohdistuva syrjintä on nähtävissä jatkumona seurakunnan aikaisemmasta kappalaisen virkavaalista (kohta 3). Tähän liittyen Laaksonen viittaa myös vaalista jätettyyn kahteen eriävään mielipiteeseen 25.2.2021 perusteluineen sekä muuhun kokouksessa esillä olleeseen materiaaliin (kohta 4).

Arvioitaessa tasa-arvolain valossa Laaksosen esittämiä perusteita on ilmeistä, että seurakuntaneuvoston päätöksessä on tapahtunut syrjintää. Seurakuntaneuvosto ei ole osoittanut painavaa ja hyväksyttävää syytä, miksi vähiten ansioitunut miespuolinen hakija on ohittanut ansioituneimman.

Arvioitaessa tasa-arvolain valossa Laaksosen ensisijaista vaatimusta, jonka mukaan hänet kuuluu valita kappalaisen virkaan, joudutaan toteamaan, että ansiovertailussa hän sijoittui toiseksi. Siinä mielessä vaatimukselle ei ole perusteita.

Hylätessään ensimmäisen vaatimuksen seurakuntaneuvoston on arvioitava Laaksosen toista vaatimusta, jonka mukaan vaali on toimitettava uudestaan virkaa jo hakeneiden joukosta eikä virkaa julisteta auki. Tämä vaatimus on perusteltu. Tasa-arvolain noudattaminen edellyttää tässä tilanteessa paluuta alkuperäiseen lähtötilanteeseen eli vaaliin, ja siinä on huomioitava hakijoiden ansiovertailu.

Tehdessään päätöstä Laaksosen oikaisuvaatimuksen osalta seurakuntaneuvoston on hyvä huomioida, että lähes vastaavan kaltaisesta tapauksesta, sekin kappalaisen vaali, on ennakkotapaus Oulun hiippakunnassa. Hallinto-oikeus hylkäsi seurakunnan päätöksen, jossa virkavuositään nuorempi miespuolinen henkilö ohitti ansioituneemman naispuolisen hakijan.

Liite § 48 / B Oulun hallinto-oikeuden päätös (30.8.2013)

Lisäksi seurakuntaneuvoston on hyvä tiedostaa vahingonkorvausvastuu. Tasa-arvovaltuutetun sivuilta löytyy tietoa syrjinnästä työntekijän valinnassa ja syrjityn oikeudesta saada hyvitystä. Luottamushenkilöillä on samanlainen vahingonkorvausvastuu kuin virkamiehilläkin eli lähtökohtaisesti luottamushenkilö vastaa vahingosta, jonka hän on virheellään tai laiminlyönnillään aiheuttanut. Työnhakijalla on oikeus vaatia hyvitystä, mikäli työhönotossa on tapahtunut syrjintää. Hyvityksen määrä on vähintään 3.620 euroa. Eli periaatteessa jos seurakunta joutuisi maksamaan hakijalle hyvitystä, niin se voisi hakea selvästi lainvastaisen päätöksen tehneiltä luottamushenkilöiltä vahingonkorvausta tästä hyvityksen määrästä.

Kokkolan seurakuntayhtymän ja yhtymän seurakuntien luottamusmiehet ja työsuojeluvalltuutetut ovat osoittaneet tukensa Terttu Laaksoselle:

*"TUEN OSOITUS TERTTU LAAKSOSELLE*

*Me Kokkolan seurakuntayhtymän ja yhtymän seurakuntien luottamusmiehet ja työsuojeluvaltuutetut olemme ymmärtäneet, että sinut, Terttu, oli asetettu toiselle vaalisijalle kappalaisen vaalissa Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvoston kokouksessa 25.2.2021.*

1. Tällä kirjeellä haluamme osoittaa Sinulle tukemme.
2. Ihmettelemme ja kyselemme, miksi seurakuntaneuvosto ohitti ansioituneimmat hakijat. Herää kysymys, onko teitä syrjitty? Toivoisimmekin seurakuntaneuvostolta, että se esittäisi perusteet, miksi se ohitti kappalaisen viran täytössä esittelijän virkavastuulla laatimassa esityksessä teidät kaikki ansioituneimmat. Tällä on merkitystä myös meille luottamushenkilöille ja työsuojeluvaltuutetuille voidaksemme luottaa nyt ja jatkossa seurakuntaneuvoston päätöksentekoon.

*Halutessasi voit ottaa tämän tuen osoitukseksi liitteeksi oikaisuvaatimukseen.*

*Kokkolassa 11. päivänä maaliskuuta 2021*

<i>Tiina Autio</i>	<i>pääluottamusmies, Kirkon Alat ry</i>
<i>Taina Lamminen</i>	<i>varapääluottamusmies, luottamusmies, Kirkon Alat ry</i>
<i>Reetta Mourujärvi</i>	<i>pääluottamusmies, JUKO ry</i>
<i>Matti Aho</i>	<i>luottamusmies, JUKO ry</i>
<i>Markku Hekkala</i>	<i>luottamusmies, JUKO ry (virkavapaalla)</i>
<i>Aila Viiperi</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Niklas Leminen</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Anne Kauppinen</i>	<i>työsuojeluvaltuutettu</i>
<i>Marja Kopperoinen</i>	<i>työsuojeluviravaltuutettu"</i>

**Liite § 48 / C**

**Tuen osoitus Terttu Laaksoselle**

Jos seurakuntaneuvosto katsoo, että ko. kappalaisen vaalissa on menetelty oikein, silloin se hylkää oikaisuvaatimus. Hylkäävää päätöstä seuraa valitusaika. Mikäli tämän jälkeen halutaan selvittää seurakuntaneuvoston päätöksen oikeellisuutta, siitä on tehtävä kirkollisvalitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.

**Kirkkoherran esitys: Seurakuntaneuvosto**

1. hylkää Terttu Laaksosen ensisijaisen vaatimuksen, jonka mukaan päätös oikaistaan ja Terttu Laaksosen valitaan kappalaisen virkaan,
2. hyväksyy Terttu Laaksosen vaihtoehtoisen vaatimuksen, jonka mukaan vaali toimitetaan uudestaan virkaa jo hakeneiden kesken eikä virkaa julisteta auki,
3. valitsee Emilia Teerikankaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan,
4. valitsee Terttu Laaksosen varalle kappalaisen virkaan,
5. pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulilta viranhoitomääräystä Emilia Teerikankaalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.7.2021 alkaen.

## Seurakuntaneuvosto 25.3.2021

Kirkkoherran esiteltyä asian siitä keskusteltiin.

Keskustelun alussa Anne Kellosalo teko päätösesityksen.

### Anne Kellosalon päätösesitys

Seurakuntaneuvosto

1.hyväksyy Terttu Laaksosen ensisijaisenvaatimuksen, jonka mukaan päätös oikaistaan ja Terttu Laaksonen valitaan kappalaisen virkaan,  
2.valitsee Emilia Teerikankaan varalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan,  
3.pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapituliilta viranhoitomääräystä Terttu Laaksoselle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.7.2021 alkaen.

Anne kellosalon päätösesitys ei saanut kannatusta ja se raukesi.

Jukka Paananen teki oman päätösehdotuksensa.

### Jukka Paanasen päätösehdotus

Tiedoksi tuomiokapituliin

Liitteeksi pöytäkirjaan

Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta:

Oikaisuvaatimuksen kohteena on kappalaisen vaali 25.2.2021 § 23/2021, jolloin Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto päätti valita teologian ja kasvatustieteiden maisteri Heikki Myllyniemen kappalaisen virkaan. Varalle valittiin teologian ja valtiotieteiden maisteri Terttu Laaksonen.

Päätösesitys:

Terttu Laaksosen oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin ja tästä johtuen hylätään kirkkoherran esitys kokonaisuudessaan (kohdat 1, 2, 3, 4 ja 5).

Seurakuntaneuvosto pitää voimassa vaalin tuloksen.

Jukka Paanasen esittämä ”Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta” liitteenä. Tästä liitteestä on tehty kaksi versiota. Ensimmäinen on Jukka Paanasen antama versio, jossa on salassa pidettäviä henkilöarviointeja (laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 24 § 1 mom. 29 mukaan salassa pidettävä). Toisesta versiosta salassa pidettävä aineisto on poistettu.

Paanasen päätösesitykseen kuuluu myös hänen kokoukselle lähettämänsä ansiovertailu, liite 1a hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi / kappalaisen virka / Kokkolan suomalainen seurakunta seurakuntaneuvosto 25.2.2021, sekä liite 1 b: Ansiovertailun liite, mikä on taulukkomuodossa.

Jukka Paanasen vastaus Terttu Laaksosen oikaisuvaatimukseen

Terttu Laaksosen oikaisuvaatimus:

1. Seurakuntaneuvoston enemmistön perustelut TM Heikki Myllyniemen valinnalle ovat perustuneet perustuslaissa säädettyihin yleisiin nimitysperusteisiin. Tämä tulee esille edellä esitetyn nojalla sekä erillisessä ansiovertailussa liitteineen (Liitteet 1a ja 1b). Valintatilanteessa valinta perustui kokonaisarvioon hakijoista, johon kuuluivat hakuprosessin asiakirjat hakijoista, haastattelu ja esittelijästä riippumaton ansiovertailu, jossa on huomioitu mm. koulutus, työkokemus ja haastattelussa saatu vaikutelma.
2. Vaalissa ei ole tapahtunut myöskään syrjintää, vaan kaikkia hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti. Tämä ilmenee edellä esitetystä seikoista sekä erillisestä ansiovertailusta liitteineen (Liitteet 1a ja 1b). Se, että seurakuntaneuvoston enemmistö on valinnassaan painottanut myös muita kuin niitä seikkoja, joiden hakijoiden itsensä mielestä olisi tullut olla ratkaisevia, ei tarkoita, että ketään olisi syrjitty. Pelkästään se, että henkilö on toiminut pitempään pappina kuin toinen henkilö ei tee häntä automaattisesti ansioituneemmaksi, eikä tuota hänelle subjektiivista oikeutta tulla valituksi. Tämä seikka on toistamiseen todettu sekä oikeuskäytännössä että oikeuskirjallisuudessa (esim. em. KHO:2005:44).
3. Edellisessä seurakunnan kappalaisenvaalissa oli vastakkain kaksi naispuolista hakijaa, joista toinen valittiin enemmistöpäätöksellä kappalaiseksi. On perusteetonta pitää tätä vaalia edellisen jatkumona, koska jokainen vaali on erillinen prosessi hakukriteereiden ja

hakijoiden ollessa keskenään erilaiset. Varasijalle oli myös mahdollista äänestää miestä, mutta varasijalle valittiin nainen.

4. Ks. edelliset vastaukset

Näin ollen Terttu Laaksosen esittämä oikaisuvaatimus hylätään kaikilta osin.

Seurakuntaneuvosto tutustui Jukka Paanasen puheenjohtajalle lähettämään aineistoon ja keskusteli asiasta.

Sinella Saari ja Heimo Fiskaali kannattivat Jukka Paanasen ehdotusta.

Heleena Uusimäki, Tiia Horila ja Eeva-Kaija Nygård kannattivat kirkkoherran esitystä.

Asiasta käytiin nimenhuutoäänestys, missä vastakkain olivat kirkkoherran esitys ja Jukka Paanasen esitys. Äänestystuloksella 10 – 6 ja 1 tyhjä ääni seurakuntaneuvoston päätökseksi tuli Jukka Paanasen esitys. Äänestyspöytäkirja on liitteenä.

Heleena Uusimäki, Merja Passoja, Eeva-Kaija Nygård, Tiia Horila, Anne Kellosalo, Sakari Sykäräinen ja Jouni Sirviö jättivät eriävän mielipiteen.

Liite § 48 A	Päätösesitys kappalaisen virantäyttöä koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta. Versio 1 ja 2.
Liite § 48 B	Hakijoiden ansiovertailu päätöksenteon pohjaksi liite 1 a
Liite § 48 C	Liite 1 b: Ansiovertailun liite taulukkomuodossa
Liit1 § 48 D	Äänestyspöytäkirja kirkkoherranesitys vastaan Jukka Paanasen esitys
Liite § 48 E	Eriävä mielipide

## § 49 / 2021

### TIEDOKSI / KOIVUHAAN SEURAKUNTAKODISTA LUOPUMINEN OSITTAIN TAI KOKONAAN

Yhteinen kirkkoneuvosto 18.2.2021

## § 24 / 2021

### KOIVUHAAN SEURAKUNTAKODISTA LUOPUMINEN OSITTAIN TAI KOKONAAN

*Valmistelija hallintojohtaja Helinä Marjamaa*

Kiinteistö- ja hautaustoimen johtokunta 8.10.2020 / § 76

Ykspihlajan kirkon monikäyttöryhmä esittää loppuraporttinsa johtopäätöksissä Koivuhaan seurakuntakodista luopumista osittain tai kokonaan. Loppuraportti esiteltiin kiinteistö- ja hautaustoimen johtokunnassa 15.9.2020.

Lapsivaikutusten arviointi on tehty 28.9.2020. Arvioinnissa merkittävimmäksi lasten ja nuorten hyvinvointia uhkaavaksi tekijäksi muodostui välimatkan piteneminen Koivuhaasta käsin ja sitä myötä liikenneturvallisuusriskin lisääntyminen.

Siltä osin, kun toiminnot voitaisiin siirtää Ykspihlajan kirkkoon, välimatka kasvaisi Koivuhaan Palvelukeskuksen alueelta vain n. 500 metriä. Koivuristin kiinteistölle on tehty kuntotarkastus Granlund Pohjanmaa Oy:n toimesta. Kuntotarkastuksesta saatiin raportti 29.9.2020.

Liite A / § 76 Granlund, Koivuhaan seurakuntakoti kuntokatselmus

Kuntotarkastus käsitti rakennustekniikan ja ilmanvaihtotekniikan tarkastuksen pintamittauksin sekä kokemusperäisin ja aistinvaraisin menetelmin. Tiloissa pidettiin lisäksi viikon verran olosuhdeseurantaa neljän sisäilma-anturin avulla.

Kiinteistöstä ei tarkastuksen aikana löytynyt rakennekosteutta tai näkyvää mikrobikasvustoa. Ilmanvaihto on toimiva, eikä hiilidioksidipitoisuudet päässeet ylittämään haitallisia raja-arvoja.

Epätyyppillistä hajua esiintyi päiväkodin tiloissa ja diakoniatiloissa. Hajun aiheuttajaa ei löytynyt, ja Granlund suosittaa hajun paikallistamiseksi jatkotutkimuksia rakenneavauksin.

Kiireelliset pienemmät korjaustyöt otetaan välittömästi työn alle seurakuntayhtymän oman henkilöstön voimin.

Kiinteistöpäällikön esitys:

1. Merkitään kuntotarkastusraportti tiedoksi.
2. Aletaan valmistella Koivurististä luopumista osittain tai kokonaan.

Päätös: Merkittiin kuntotarkastusraportti tiedoksi. Esitetään yhteiselle kirkkoneuvostolle, että ryhdytään valmistelemaan Koivurististä luopumista osittain tai kokonaan.

#### Yhteinen kirkkoneuvosto 14.10.2020 / § 175

Liite A/§ 175 kuntoarvio

Hallintojohtajan esitys:

Aloitetaan valmistella Koivuhaan seurakuntakodista luopumista joko kokonaan tai osittain.

Päätös: Keskustelun jälkeen hallintojohtajan esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

#### Yhteinen kirkkoneuvosto 11.11.2020 / § 200

Kirkkojärjestyksen 10 luvun 14 § mukaan seurakuntaneuvostoille on varattava tilaisuus antaa lausunto ennen kuin yhteinen kirkkovaltuusto tekee päätöksen asiassa, joka koskee asianomaisen seurakunnan toimintaa varten rakennettavia rakennuksia tai niiden peruskorjauksia tai käyttötarkoituksen muuttamista.

Hallintojohtajan esitys:

Pyydetään Kokkolan suom. ja Kokkolan ruots. seurakuntaneuvostojen lausunnot 25.11.2020 mennessä.

Päätös: Hallintojohtajan esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

#### Yhteinen kirkkoneuvosto 18.2.2021 / § 24

Liite A/§ 24 lausunnot

Hallintojohtajan esitys:

Koivuhaan seurakuntakoti myydään Huutokaupat.com-palvelun kautta.

Päätös: Ennen päätöksentekoa kiinteistöpäällikkö esitteli lapsivaikutusten arviointia ja kuntoarviota.

Keskustelun jälkeen hallintojohtajan esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

#### Seurakuntaneuvosto 25.3.2021

Kirkkoherran esitys:  
Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

### **§ 50 / 2021**

#### **TIEDOKSI / PAPPIEN JA KANTTOREIDEN TYÖ- JA VAPAA-AIKASUUNNITELMA 1.4.-31.5.2021**

Pappien ja kanttoreiden työvuorosuunnitelma 1.4.-31.5.2021 on nähtävillä tämän kokouksen liitteissä.  
Liite § 50 / A

Kirkkoherran esitys:  
Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

### **§ 51 / 2021**

#### **TIEDOKSI / JUMALANPALVELUSSUUNNITELMA 1.4.-30.6.2020**

Jumalanpalvelussuunnitelma ajalle 1.4.-30.6.2021 on nähtävillä tämän kokouksen liitteissä.  
Liite § 51 / A

Kirkkoherran esitys:  
Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

### **§ 52 / 2021**

#### **KOULUJEN STIPENDIT**

Oman seurakunnan alueella oleville oppilaitoksille on vuosittain annettu stipendit jaettavaksi opiskelijoille. Koululle lähetettävässä saatekirjeessä pyydetään, että stipendi annetaan sellaisille 1.-2. vuoden opiskelijalle / opiskelijoille, joka / jotka omalla toiminnallaan edistävät ihmisarvon toteutumista, sekä eettistä, että yhteisvastuullista elämäntapaa omassa oppilaitoksessaan.

Seurakunnan edustaja voisi olla jakamassa stipendin. Stipendikoonti on nähtävillä luottamushenkilösivustolla.

Stipendit myönnetään momentilta 484000.10129000000

Seurakuntaneuvosto voi halutessaan keskustella stipendien antamisesta ja halutessaan päättää, että stipendejä ei anneta.

Liite § 52 / A

Kirkkoherran esitys:

Seurakuntaneuvosto päättää, että stipendit annetaan esitetyn koonnin mukaan.

Päätös: Päätös on esityksen mukainen.

### § 53 / 2021

#### TIEDOKSI/ VAPAAEHTOISTOIMINNAN OHJAUSRYHMÄN PALAVERIMUISTIO 11.2.2021

Vapaaehtoistoiminnan ohjausryhmän palaverimuistio 11.2.2021 on nähtävillä tämän kokouksen liitteissä.

Liite § 53 / A

Kirkkoherran esitys:

Merkitään tiedoksi.

Päätös: Merkittiin tiedoksi.

### § 54 / 2021

#### VIRANHALTIJAPÄÄTÖSLUETTELO

Kirkkoherran ja lähiesimiesten päätösluettelo on nähtävillä tämän kokouksen liitteissä.

Liite § 54 / A

Kirkkoherran esitys:

Seurakuntaneuvosto merkitsee tiedoksi ja toteaa, ettei vaadi päätösten ottamista käsiteltäväksi.

Päätös: Seurakuntaneuvosto merkitsi tiedoksi ja toteaa, ettei vaadi päätösten ottamista käsiteltäväksi.

### § 55 / 2021

#### MUUT MAHDOLLISET ASIAT

Kevään, kesän tapahtumat, konsertit Klan suom. srk:

- 25.3. ilta surulle, Kokkolan kirkko
- 28.3. Matteus-passio / epätodennäköistä
- **viikoilla 16 ja 17 yhteisvastuukeräyksen haaste työntekijöille ja vapaaehtoisille.** Jaetaan porukalla YV-esitteet 2000 omakotitaloon, postilaatikoihin. Työntekijät mukaan vapaaehtoisten kanssa. Keräysalueita voi varata pääsiäisen jälkeen Lealta. Jakamiseen saa tehdä työporukalla työajalla.
- Pääsiäisen jälkeen seurakunta jalkautuu kaupungille yhdessä nuorisotyön nuorten kanssa. Jakavat kahvia ja esitteitä, voivat kerätä myös YV-lippailla.
- 26.5. vapaaehtoisille ulkotapahtuma Kaarlelassa
- 28.-29.5. yhteisvastuukeräyksen lipaskeräys viidessä marketissa
- 17.6. ilta surulle, Kokkolan kirkko

**§ 56 / 2021****OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS****1 MUUTOKSENHAKUKIELLOT****Valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevat muutoksenhakukiellot**

Seuraavista päätöksistä ei kirkkolain (1054/1993) 24 luvun 5 §:n mukaan saa tehdä kirkollisvalitusta eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 2 luvun 6 §:n 2 momentin nojalla hallintovalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 146 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankintalain mukaista valitusta ei voi tehdä päätöksestä tai muusta ratkaisusta, joka koskee yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua.

**Pöytäkirjan pykälät:** 42, 43, 44, 49, 50, 51, 54, 55

**Oikaisuvaatimusoikeudesta aiheutuva valituskielto**

Koska päätöksestä voidaan tehdä kirkkolain 24 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

**Pöytäkirjan pykälät:** 45, 46, 47, 48, 52, 53

**Alistusasiaa koskeva muutoksenhakukielto**

Kirkkolain 24 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka alistetaan tuomiokapitulin tai kirkkohallituksen vahvistettavaksi.

**Pöytäkirjan pykälät:**

**Erikseen säädetyt muutoksenhakukiellot**

1. Viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta viranomaisen päätökseen evankelis-luterilaisen kirkon virkaehtosopimuksista annetun lain (968/1974) 2 §:ssä tarkoitettussa asiassa eikä saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana ratkaistavaksi, jos hänellä taikka viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Edellä mainittua sovelletaan vain viranhaltijaan, joka on jäsenenä sellaisessa viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa, tai sen alayhdistyksessä (kirkkolain 6 luvun 72 § 2 momentti).
2. Muutosta ei saa hakea oikaisuvaatimuksella tai valittamalla päätökseen, joka koskee väliaikaista viran toimituksesta pidättämistä (kirkkolain 24 luvun 14 § 2 momentti).
3. Seurakunnan jäsenellä ei ole oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta tai valitusta päätöksestä, joka koskee toiseen henkilöön kohdistuvaa diakoniaa, kristillistä kasvatusta tai opetusta.

4. Valittamalla ei saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 2 luvun 6 §:n 2 momentti).
5. Muun lainsäädännön mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

### **Pöytäkirjan pykälät ja valituskieltojen perusteet:**

#### **Hankintoja koskevat muutoksenhakukiellot**

Hankintaa koskevista seuraavista päätöksistä ei kirkkolain 24 luvun 8 a §:n 2 momentin nojalla saa tehdä kirkkolain mukaista oikaisuvaatimusta eikä kirkollisvalitusta, jos asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan. Asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan, jos hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnsarvon. Kansalliset kynnsarvot ilman arvonlisäveroa laskettuna ovat:

- 60.000 euroa (tavarat ja palvelut sekä suunnittelukilpailut),
- 150.000 euroa (rakennusurakat),
- 400.000 euroa (hankintalain liitteen E 1–4 kohdassa tarkoitettut sosiaali- ja terveystoimintat),
- 300.000 euroa (hankintalain liitteen E 5–15 kohdassa tarkoitettut muut erityiset palvelut),
- 500.000 euroa (käyttöoikeussopimukset).

### **Pöytäkirjan pykälät:**

## **2 OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

### **Oikaisuvaatimusviranomaisen ja –aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään ja yhteystiedot:

### **Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto**

Postiosoite: **Läntinen Kirkkokatu 17**  
 Käyntiosoite: **Läntinen Kirkkokatu 17**  
 Sähköposti: **kokkola@evl.fi**

### **Pöytäkirjan pykälät:**

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon päätöksestä. Oikaisuvaatimusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Oikaisuvaatimuksen voi omalla vastuullaan lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

### **Oikaisuvaatimuksen sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi:

- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi
- tiedot oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä
- millaista oikaisua päätökseen vaaditaan
- millä perusteilla oikaisua päätökseen vaaditaan.

## **3 VALITUSOSOITUS**

### **a) Kirkollis- ja hallintovalitukset**

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

#### **Valitusviranomaisen ja yhteystiedot:**

##### **Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

Postiosoite: **PL 189, 90101 Oulu**  
 Käyntiosoite: **Isokatu 4, 90100 Oulu**  
 Sähköposti: **pohjois-suomi@hao.fi**

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

#### **Kirkollisvalitus, pöytäkirjan pykälät:**

#### **Hallintovalitus, pöytäkirjan pykälät:**

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista.

##### **Kirkollisvalitus alustusasiassa**

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

#### **Valitusviranomaisen ja yhteystiedot:**

##### **Oulun hiippakunnan tuomiokapituli, pöytäkirjan pykälät:**

Postiosoite: **PL 85, 90101 Oulu**  
 Käyntiosoite: **Hallituskatu 3, 90100 Oulu**  
 Sähköposti: **oulu.tuomiokapituli@evl.fi**

## **Kirkkohallitus, pöytäkirjan pykälät:**

Postiosoite: **PL 210, 00131 Helsinki**  
 Käyntiosoite: **Eteläranta 8, 00131 Helsinki**  
 Telekopio: **09 1802 350**  
 Sähköposti: **kirkkohallitus@evl.fi**.

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista.

### **Muutoksenhakuajan laskeminen**

Valitusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

## **4 VALITUKSEN SISÄLTÖ JA LIITTEET, VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN JA OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

### **Valituksen sisältö**

Valituksessa on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja yhteystiedot,
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää,
- sähköpostiosoite, jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä,
- päätös, johon haetaan muutosta,
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
- vaatimusten perustelut,
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä valitusviranomaiselle.

### **Valituksen liitteet**

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksensä tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei valitusviranomaisen toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:ssä tarkoitetuissa tilanteissa.

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajassa päätöksessä mainitulle valitusviranomaiselle. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, jollei lain 5, 7, 8 tai 9 §:stä muuta johdu. Tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetun oikeusministeriön asetuksen (1383/2018) 1 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on 260 euroa ja markkinaoikeudessa 2.050 euroa. Käsitelymaksu markkinaoikeudessa on kuitenkin 4.100 euroa, jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoonaa euroa ja 6.140 euroa, jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa.

## **§ 57 / 2021**

### **KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN**

Puheenjohtaja piti loppurukouksen ja päätti kokouksen klo 20.27

Kokouksen puolesta

Jouni Sirviö  
puheenjohtaja

Mervi Santalo  
pöytäkirjanpitäjä

Olemme tarkastaneet pöytäkirjan

Heleena Uusimäki

Terttu Passoja