

KOKKOLAN SUOM.SEURAKUNTA  
Seurakuntaneuvosto

KOKOUSHUTSU/ASIALISTA  
5.7.2021

5/2021  
1 (x)

AIKA Maanantai 12.7.2021 klo 16.30

PAIKKA Seurakuntakeskus Alasali

#### KOKOUSHASIAT

- § 83 Kokouksen avaus, laillisuus ja päätösvaltaisuus
- 84 Pöytäkirjan tarkastajien valinta ja pöytäkirjan nähtävillä pitäminen
- 85 Työjärjestyksen hyväksyminen
- 86 Hallinto-oikeuden päätös 22.6.2021 / tiedoksi seurakuntaneuvostolle ja siitä johtuvat toimenpiteet
- 87 Muut mahdolliset asiat

Jouni Sirviö  
puheenjohtaja

KLAN SUOM.SRK  
Seurakuntaneuvosto

PÖYTÄKIRJA  
12.7.2021

5/2021

AIKA Maanantai 12.7.2021 klo 16.30–17.39

PAIKKA Seurakuntakeskus Alasali

LÄSNÄ

+Sirviö Jouni puheenjohtaja  
+Passoja Terttu varapuheenjohtaja

+Fiskaali Heimo  
+Heikkilä Anna-Leena  
-Juvila Kirsi  
+Kellosalo Anne  
+Leppälä Helena  
+Nikkanen Risto  
+Nikkarikoski Anna-Liisa  
+Nurmi Pekka  
+Nygård Eeva-Kaija  
+Paananen Jukka  
+Saari Sinella  
+Savola Miika  
+Sykäräinen Sakari  
+Urpilainen Kari  
+Uusimäki Heleena

+Santalo Mervi sihteeri

### § 83 / 2021

#### **KOKOUKSEN AVAUS, LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS**

Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvoston ohjesäännön 2 §:n mukaan on kutsu asialuetteloinen toimitettava jäsenille viimeistään viisi päivää ennen kokousta.

Seurakuntaneuvosto kokoontuu myös, milloin vähintään neljäsosa jäsenistä sitä kirjallisesti pyytää ilmoittamansa asian käsittelyä varten. 2.7.2021 Terttu Passoja, Anna-Leena Heikkilä, Kirsi Juvila, Helena Leppälä, Risto Nikkanen, Anna-Liisa Nikkarikoski, Jukka Paananen, Sinella Saari ja Miika Savola pyysivät toimittamassaan kirjeessä, että seurakuntaneuvosto kutsutaan koolle.

Seurakuntaneuvosto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

### § 84 / 2021

#### **PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN VALINTA JA PÖYTÄKIRJAN NÄHTÄVILLÄ PITÄMINEN**

Pöytäkirjantarkastajiksi ja ääntenlaskijoiksi valittiin Helena Leppälä ja Risto Nikkanen. Pöytäkirja tarkastetaan tiistaina 13.7.2021 klo 11.00. Sovittiin myös, että aineiston postittamisen Korkeimmalle hallinto-oikeudelle hoitaa Risto Nikkanen.

Tarkastettu pöytäkirja on nähtävillä 14.7. –28.7.2021 kirkkoherran virastossa.

## **§ 85 / 2021 TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN**

Työjärjestys hyväksyttiin yksimielisesti.

## **§ 86 / 2021 HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS 22.6.2021 / TIEDOKSI SEURAKUNTANEUVOSTOLLE JA SIITÄ JOHTUVAT TOIMENPITEET**

Hallinto-oikeus päätös 22.6.2021:

**”POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS  
PÄÄTÖS 22.6.2021 574/2021  
Dnro 1648/03.04.04.04.11/2019**

*Asia Kirkollista virkavaalia koskeva valitus  
Valittaja Emilia Teerikangas Asiamies: varatuomari Pekka Pietinen Kirkon alat ry*

### **Päätös, josta valitetaan**

*Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto, 05.09.2019, § 109 Seurakuntaneuvosto on 12.6.2019 (§ 82) tekemällään päätöksellä ottanut Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkasuhteeseen Johanna Björkholm-Kallion.*

*Valittaja on vaatinut päätöksen oikaisemista. Seurakuntaneuvosto on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen ja päättänyt pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulia julistamaan viran uudelleen haettavaksi, koska virkaan valittu ei ole ottanut virkaa vastaan eikä ketään valittu varalle.*

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Seurakuntaneuvoston päätös on kumottava ja valittaja on määrättävä nimitettäväksi virkaan. Toissijaisesti asia on palautettava seurakuntaneuvoston uudelleen käsiteltäväksi esteettömässä kokoonpanossa.*

*Valittaja on valituksessa esittämiensä valituksen perusteiden lisäksi uudistanut oikaisuvaatimuksessa esittämänsä perusteet. Hän on oikaisuvaatimuksessaan muun ohella todennut, että*

*oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole perusteltu eikä siitä ilmene, millä tavoin virkaan valitun ja valittajan ansioita on vertailtu tai mitä eri nimitysperusteita seurakuntaneuvosto on ratkaisussaan painottanut. Tämä saattaa viitata siihen, että seurakuntaneuvoston enemmistön kanta ei ole perustunut perustuslain mukaisiin nimitysperusteisiin ja niiden vertailuun vaan johonkin muuhun perusteeseen. Siinä tapauksessa seurakuntaneuvoston enemmistön tekemä päätös on perustunut 2 (7) tarkoitussidonnaisuuden periaatteen noudattamatta jättämiseen eli päätökseen osallistuneet ovat ylittäneet heille kuuluvan harkintavallan.*

*Valituksen mukaan haastatteluihin on kutsuttu ainoastaan kolme hakijaa, vaikka tuomiokapituli on suositellut kutsumaan kaikki virkaan kelpoisiksi ja sopiviksi katsotut neljä hakijaa. Petri Kasaria ei ole kutsuttu haastatteluun siinäkään vaiheessa, kun virkaan valittu ja eräs toinen hakija peruuttivat hakemuksensa. Se, ettei Kasaria ole kutsuttu haastatteluun, on mahdollisesti johtunut syrjinnästä hänen mielipiteidensä vuoksi. Tämä ilmenee valituksen liitteenä olevasta Kasarin todistajanlausunnosta.*

*Virantäyttöön liittyy useita tilanteita, joiden vuoksi on epäiltävissä, että seurakuntaneuvoston jäsenet ovat syrjineet valittajaa hänen vakaumuksensa ja mielipiteidensä vuoksi. Valittajan syrjintään ja epäyhdenvertaiseen kohteluun viittaa ainakin se, että seurakuntaneuvosto on pyytänyt tuomiokapitulilta viran uudelleen avoimeksi julistamista, vaikka kirkkojärjestyksen 6 luvun 17 §:n edellytykset eivät ole tuolloin täyttyneet ja kirkkoherra on esittänyt seurakuntaneuvostolle valittajan nimittämistä virkaan. Syrjintään ja epäyhdenvertaiseen kohteluun viittaa myös se, ettei viran varasijalle ole valittu ketään sekä se, ettei seurakuntaneuvosto ole oikaisuvaatimus päätöksessään valinnut valittajaa virkaan, vaikka siinä vaiheessa on jo ollut tiedossa, ettei virkaan valittu ota virkaa vastaan ja että virkaa hakeneista ovat olleet jäljellä enää valittaja ja Kasari.*

*Valittajalla on virkaan valittuun verrattuna kaksinkertainen määrä työkokemusta viranhakuilmoituksen mukaisista relevanteista työtehtävistä. Lisäksi valittajalla on ollut hakijoista eniten paikallistuntemusta, koska hän on työskennellyt Kokkolan suomalaisessa seurakunnassa vuodesta 2011 lähtien. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole tuotu esille objektiivisia perusteita, joiden vuoksi työkokemuksensa ja paikallistuntemuksensa perusteella ansioitunein hakija on jätetty valitsematta. Tämä ilmenee myös valituksenalaisen päätökseen seitsemän seurakuntaneuvoston jäsenen jättämästä eriävästä mielipiteestä. Päätöksestä ei myöskään ilmene, miten perustuslain mukaisia nimitysperusteita on kunkin hakijan osalta arvioitu suhteessa viranhakuilmoituksen mukaiseen tehtäväkuvaan. Lisäksi päätöksessä on virheellisesti todettu, ettei valinnan jälkeen olisi ollut jäljellä kahta tai useampaa hakijaa, joista olisi voitu valita henkilö*

*virkaan valitun kieltäytymisen varalle. Valinnasta päätettäessä ovat hakijoina olleet edelleen tuomiokapitulin virkaan sopiviksi ja kelpoisiksi toteamat valittaja ja Kasari. On totta, ettei laissa edellytetä varahenkilön valitsemista, mutta tältä osin virkanimityksissä ei ole olemassa yhtenäistä ja selvää käytäntöä. Varasijalle valitseminen olisi ollut seurakunnan edun mukaista, koska virkaan valitun kieltäytyessä viran vastaanottamisesta ei olisi ollut tarpeen aloittaa viranhakuprosessia uudestaan.*

*Seurakuntaneuvoston enemmistön nimitysharkinnan lainvastaisuutta osoittaa myös päätöstä kannattaneen seurakuntaneuvoston varapuheenjohtaja Terttu Passojan lehtihaastattelu, jossa hän on myöntänyt nimitysharkinnan perusteena olleen muitakin kuin perustuslain mukaiset nimitysperusteet. Viranhakuilmoituksessa ei ole edellytetty kokemusta lähetystyöstä tai herätysliikkeiden tuntemusta.*

*Lakiin perustumattomien nimitysperusteiden vaikutusta valintapäätökseen osoittaa myös seurakuntaneuvoston jäsenen Jukka Paanasen seurakuntaneuvoston jäsenille ja seurakunnan papistolle osoittama Keskipohjanmaa-lehdessäkin julkaistu kirje, jossa on erittäin voimakkaasti kritisoitu valittajan esittämiä mielipiteitä, vakaumusta sekä tapaa hoitaa seurakuntapastorin virkatehtäviä. Siinä esitettyjen kärjistettyjen väitteiden perusteella on kyseenalaista, onko Paananen voinut osallistua päätöksentekoon seurakuntaneuvostossa objektiivisesti ja ainoastaan perustuslain mukaisia nimitysperusteita painottaen. Paanasen kirjeessään esittämä kritiikki valittajaa kohtaan on ollut epäoikeutettua senkin vuoksi, että kirjeessä tarkoitettu Kokkola Pride -viikko ei ole perustunut valittajan päätökseen eikä edes aloitteeseen. Tapahtuman järjestelyistä on vastannut seurakunnasta täysin erillinen Open Kokkola ry. Seurakunta on osallistunut viikon tapahtumiin ainoastaan yhdistyksen kumppanina. Seurakunnan osallistumisesta tapahtumaan on päätetty seurakuntaneuvostossa, ja osallistuessaan seurakuntapastorina tapahtumiin valittaja on toiminut työnantajansa johdon ja valvonnan alaisena viranhaltijana, jonka virkatehtäviin on kuulunut muun muassa tapahtuman yhteydessä järjestetyn jumalanpalveluksen toimittaminen. Tapahtumien johdosta syntyneestä runsaasta lehtikirjoittelusta on pääteltävissä, että myös monen muun seurakuntaneuvoston jäsenen tekemään nimitysharkintaan on tosiasiallisesti voinut vaikuttaa valittajan epäasiallinen yhdistäminen mainittuun tapahtumaan. Tästä johtuen seurakuntaneuvoston päätös ei ole lainmukainen.*

*Päätöksentekoon osallistunut Paananen on ollut esteellinen ainakin hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Paanasen puolueettomuus Suomen evankelis-luterilaisesta kirkkoa koskevaan päätöksentekoon on vaarantunut, koska hän on myös venäläisen Inkerin kirkon pappi, sen johtoon kuuluvan keskuskanslian jäsen ja koordinaattori. Inkerin kirkko on Kokkolan suomalaisesta seurakunnasta ja koko Suomen evankelis-luterilaisesta kirkosta*

*täysin erillinen oikeushenkilö, jonka intressit ovat erilaiset ja osin jopa vastakkaiset. Kirkoilla on myös opillisia eroja ja ristiriitoja. Inkerin kirkossa on esimerkiksi naispappeus kielletty, ja sen suhtautuminen seksuaalivähemmistöihin on olennaisesti erilainen. Erityisesti Inkerin kirkon naispappeuden kieltävän kannan johdosta on kyseisen kirkon palveluksessa olevaa seurakunnan luottamushenkilöä pidettävä esteellisenä osallistumaan seurakunnan virantäyttöä koskevaan päätöksentekoon, koska jäsenyys ulkomaisessa kirkossa heikentää luottamusta hänen puolueettomuuteensa toimia Suomen evankelis-luterilaisen kirkon ja sen yksittäisen seurakunnan parhaaksi. Kun lisäksi otetaan huomioon Paanasen kirje, on luottamus hänen puolueettomuuteensa kysymyksessä olevassa asiassa siinä määrin vaarantunut, että hänen on katsottava olleen esteellinen osallistumaan seurakuntaneuvoston päätöksentekoon.*

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Seurakuntaneuvosto on antamassaan lausunnossa vaatinut, että valitus on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta, koska Björkholm-Kallion valinta 12.6.2019 on ollut kirkkolain 6 luvun 16 §:n mukaisesti ehdollinen siten, että tämän on tullut ennen valintapäätöksen vahvistamista antaa viranhoidon edellyttämät terveystiedot. Virkaan valittu on ennen valintapäätöksen vahvistamista ilmoittanut, ettei hän tultuaan valituksi toiseen virkaan ota nyt kysymyksessä olevaa virkaa vastaan. Näin ollen valinta oli rauennut kirkkolain 6 luvun 16 §:n 3 momentin mukaisesti eikä tämän jälkeen ole enää olemassa valituskelpoista valintapäätöstä. Toissijaisesti valitus on hylättävä, mikäli se tutkitaan.*

*Jukka Paananen on antanut häneen kohdistuneiden esteellisyysväitteiden johdosta selityksen.*

*Valittaja on antanut vastaselityksen.*

*Seurakuntaneuvosto on antanut vastaselityksen johdosta lausuman, josta valittaja on antanut vastaselityksen.*

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

*Hallinto-oikeus hylkää seurakuntaneuvoston prosessiväitteen ja tutkii valituksen.*

*Hallinto-oikeus jättää tutkimatta vaatimuksen, jonka mukaan valittaja on otettava kappalaisen virkasuhteeseen.*

*Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen siltä osin kuin se koskee viran uudelleen auki julistamista.*

*Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian. Hallinto-oikeus kumoaa seurakuntaneuvoston päätöksen 5.9.2019 (§ 109) ja palauttaa asian*

seurakuntaneuvostolle oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelemistä varten.

## **Perustelut**

*Vaatus valituksen tutkimatta jättämisestä*

*Valittaja on 7.3.2019 päivätyllä hakemuksellaan hakenut nyt kysymyksessä olevaa virkaa. Valittajaa ei ole valittu virkaan, ja seurakuntaneuvosto on hylännyt valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen päättäen samalla pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulilta viran uudelleen auki julistamista, koska virkaan valittu ei ole ottanut virkaa vastaan. Kirkkoneuvosto ei ole tehnyt kirkkolain 6 luvun 16 §:n 3 momentissa tarkoitettua päätöstä virkasuhteeseen ottamispäätöksen raukeamisesta. Näin ollen valitusta ei ole jätettävä tutkimatta kirkkoneuvoston lausunnossaan esittämällä perusteella.*

*Tutkimatta jättäminen*

*Hallinto-oikeus voi lähtökohtaisesti vain joko kumota kirkollisvalituksen kohteena olevan päätöksen tai pysyttää sen voimassa. Lisäksi asian laadun niin vaatiessa asia voidaan palauttaa viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Kirkollisvalituksen kassatorisen luonteen vuoksi hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia vaatimusta päätöksen muuttamiseksi siten, että valittaja otetaan haettavana olleeseen virkasuhteeseen.*

*Kirkkolain 24 luvun 5 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kirkollisvalitusta.*

*Seurakuntaneuvosto on 5.9.2019 tekemällään päätöksellä päättänyt pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulia julistamaan viran uudelleen haettavaksi. Päätös on tältä osin rinnastettavissa edellä mainitussa lainkohdassa tarkoitettuun asian valmistelua koskevaan päätökseen, josta ei saa tehdä kirkollisvalitusta. Tämän vuoksi hallinto-oikeus ei ota valitusta tutkittavakseen siltä osin kuin se koskee viran uudelleen auki julistamista.*

*Pääasia*

*Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.*

*Kirkkolain 25 luvun 5 §:n 3 momentin mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee kirkollisen monijäsenen toimielimen toimittamaa vaalia.*

*Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.*

*Hallinto-oikeus toteaa, että kun evankelis-luterilaisen kirkon seurakunnan virkasuhteeseen ottamisesta päättää monijäseninen toimielin, eli tässä tapauksessa seurakuntaneuvosto, nimityspäätöstä ei kirkkolain 25 luvun 5 §:n 3 momentin nojalla tarvitse perustella. Sen sijaan monijäsenisenkin toimielimen on oikaisuvaatimus päätöksessä annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.*

*Hallinto-oikeus toteaa, että perusteluvelvollisuuden täyttämisen kannalta olennaista on, että päätöksenteon kohteena olevalla asianosaisella on tosiasialliset edellytykset arvioida päätöksen oikeellisuutta. Perusteluilla myös turvataan hyvän ja avoimen hallinnon toteutumista. Perustelujen avulla voidaan varmistaa, että viranomaisen on käyttänyt harkintavaltaansa lain ja oikeusperiaatteiden mukaisesti. Jos useampi henkilö on hakenut virkasuhteeseen, tulee hakijoiden ansiot selostaa huolellisesti ja objektiivisesti ja vertailla niitä keskenään. Perusteluista on ilmevä, mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimuksiin, yleisiin nimitysperusteisiin ja mahdollisiin hakuilmoituksessa etukäteen asetettuihin valintaperusteisiin liittyvät perusteet, joiden nojalla virkasuhteeseen otettava henkilö on valittu.*

*Seurakuntaneuvoston kokouksessa 12.6.2019 asian esitellyt kirkkoherra on ehdottanut, että kappalaisen virkasuhteeseen otetaan valittaja. Seurakuntaneuvosto on suorittanut vaalin ja valinnut kappalaiseksi suljetulla lippuäänestyksellä äänin 10-7 Björkholm-Kallion. Virkaan valittu on valintapäätöksen jälkeen ilmoittanut, että hän ei ota virkaa vastaan. Seurakuntaneuvosto on valituksenalaisella päätöksellään 5.9.2019 kirkkoherran pohjaehdotuksen vastaisesti hylännyt valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen ja samalla päättänyt pyytää, että tuomiokapituli julistaa kappalaisen viran uudelleen haettavaksi, koska virkaan valittu ei ole ottanut virkaa vastaan eikä ketään ole valittu varalle.*

*Hallinto-oikeus toteaa, että seurakuntaneuvoston 12.6.2019 tekemää päätöstä ei ole perusteltu eikä sitä lain mukaan ole tarvinnutkaan perustella. Sen sijaan seurakuntaneuvoston oikaisuvaatimuksen johdosta 5.9.2019 tekemässä päätöksessä olisi tullut antaa perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Mainitusta päätöksestä ei kuitenkaan ilmene, mitkä ovat ne kelpoisuusvaatimuksiin, nimitysperusteisiin ja hakuilmoituksessa esitettyihin valintaperusteisiin liittyvät seikat, joiden nojalla Björkholm-Kallio on virkaan valittu. Seurakuntaneuvoston päätöksestä ei siten ilmene, millä perusteella virkaan valittu on katsottu ansioituneimmaksi eikä sitä, miksi valittajaa ei ole valittu puheena olevaan virkaan, vaikka seurakuntaneuvosto on päättänyt kirkkoherran päätösehdotuksesta*



*poikkeavaan valintaan. Päätöksen perusteella ei näin ollen voida arvioida, onko valittajaa syrjitty valintatilanteessa hänen vakaumuksensa ja mielipiteensä perusteella. Edellä lausuttu huomioon ottaen ja kun oikaisuvaatimus päätöksessä ei ole annettu perusteltua vastausta myöskään jo oikaisuvaatimuksessa esitettyyn ja valituksessa uudistettuun esteellisyyttä koskevaan vaatimukseen vaan ainoastaan todettu, ettei kukaan ole ollut esteellinen, hallinto-oikeus seurakuntaneuvoston 5.9.2019 tekemän päätöksen kumoten palauttaa asian seurakuntaneuvostolle uudelleen käsiteltäväksi.*

*Asian näin päättyessä muista valitusperusteista ei ole syytä lausua.*

### **Sovelletut oikeusohjeet**

*Perusteluissa mainitut Kirkkolaki 24 luku 4 §, 25 luku 5 § 1 mom*

### **Muutoksenhaku**

*Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.*

*Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kirkollisvalitus)."*

Hallinto-oikeuden päätös 22.6.2021 kokonaisuudessaan liitteenä.

Liite § 86 / A Hallinto-oikeuden päätös 22.6.2021

### Seurakuntaneuvosto 5.9.2019

#### **”§109 / 19**

#### **OIKAISUVAATIMUS / SEURAKUNTANEUVOSTON PÄÄTÖS 12.6.2019 § 82 / 19**

*Emilia Teerikangas on hakenut oikaisua seurakuntaneuvoston päätökseen 12.6.2019 § 82 / 19. Oikaisuvaatimus tarkoittaa, että päättävän viranomaisen tulee ottaa asia uudestaan käsittelyyn. Kyse on perustuslaillisesta oikeusturvasta, PL 21 §. Lakiviitteet liitteenä (LIITE). Oikaisuvaatimus, johon kuuluu kaksi liitettä, on liitteenä (LIITE).*

*Saatuaan oikaisuvaatimuksen seurakuntaneuvoston ensisijainen tehtävä on vastata siihen.*

*Kirkkolaissa oikaisuvaatimuksesta säädetään: ”Viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä, jollei tässä laissa toisin säädetä, kirjallisen oikaisuvaatimuksen seuraavasti: 1) seurakunnan kirkkoneuvoston tai seurakuntaneuvoston, sen jaoston sekä sen alaisen toimielimen, luottamushenkilön ja viranhaltijan päätöksestä kirkkoneuvostolle tai seurakuntaneuvostolle...” (KL 24 luku 3 §).*

*”Oikaisuvaatimuksen ja kirkollisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä seurakunnan viranomaisen päätöksestä myös seurakunnan jäsen.” (KL 24 luku 6 §)*

### **Oikaisuvaatimuksen kohde**

*Oikaisuvaatimus esittää vaihtoehtoisesti kolme muutosvaatimusta seurakuntaneuvoston päätökseen:*

- 1) Päätöstä on ensisijaisesti muutettava siten, että Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi valitaan Emilia Teerikangas.*
- 2) Toissijaisesti, mikäli ensisijaista vaatimusta ei voida hyväksyä, on päätöstä muutettava siten, että valitulle henkilölle valitaan varahenkilö ja että varahenkilöksi valitaan Emilia Teerikangas.*
- 3) Viimesijaisesti, mikäli ensisijaista tai toissijaista vaatimusta ei voida kumpaakaan hyväksyä, on kappalaisen vaali toimitettava uudelleen ja varmistettava, että päätöksentekoon osallistuvat vain sellaiset henkilöt, jotka eivät ole hallintolaissa tarkoitettulla tavalla esteellisiä ottamaan osaa asian käsittelyyn.”*

*Seurakuntaneuvoston tehtävä on vastata vaatimuksiin.*

### **I Ensimmäinen muutosvaatimus: Kappalaiseksi valitaan Emilia Teerikangas**

*Oikaisuvaatimuksen ensimmäisen muutosvaatimuksen mukaan ”pätöstä on ensisijaisesti muutettava siten, että Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi valitaan Emilia Teerikangas”.*

*Arvioidessaan kantaansa ensimmäiseen vaatimukseen seurakuntaneuvoston on syytä huomioida seuraavat näkökohdat.*

#### **1. Hakijoiden asiallinen ja tasapuolinen kohtelu ja lainmukaiset nimitysperusteet**

*Oikaisuvaatimus kiinnittää huomiota virantäyttöä ohjaaviin periaatteisiin. Niissä edellytetään hakijoiden asiallista ja tasapuolista kohtelua ja sitä, että virkaan nimitettäessä otetaan huomioon lainmukaiset nimitysperusteet. Nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Niitä sovelletaan myös valittaessa viranhaltija luterilaisen kirkon virkaan. Nämä nimitysharkinnan perusteet on vahvistettu perustuslain 125 §:n 2 momentissa.*

*Kappalaisen virkaan nimittämistä varten hakijoiden taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan selvittäminen kuuluu tuomiokapitulin toimialueeseen. Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen viran osalta tämän selvityksen on tehnyt Oulun hiippakunnan tuomiokapituli ja se on esitetty seurakuntaneuvostolle kappalaisen vaalin yhteydessä. Tuomiokapitulin selvitys perustan virkaan nimitykselle. Siinä ilmaistaan hakijan sopivuus luterilaisen seurakunnan papin virkaan.*

## **2. Harkintavalta ja tarkoitussidonnaisuuden periaate**

*Virantäytön nimitysperusteilla on vaikutuksensa päättävän toimielimen harkintavaltaan. Harkintaa ohjaa tarkoitussidonnaisuuden periaate, jolloin päätösten perusteleminen tulee ratkaisevaan rooliin. Tarkoitussidonnaisuusperiaatteen mukaan harkinta ei ole vapaata harkintaa.*

*Oikaisuvaatimus viittaa toimielimen harkintavaltaan ja tarkoitussidonnaisuuden periaatteeseen:*

*”Virantäyttöä koskeva harkintavalta ei ole vapaata harkintaa, koska virantäytössä on noudatettava lainmukaisia nimitysperusteita.”*

*”... niin sanottu tarkoitussidonnaisuuden periaate, jonka mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin, on ehdottomasti otettava huomioon virantäytön lainmukaisuutta arvioitaessa. Harkintavalta virantäytössä on olemassa siksi ja vain siksi, että julkisen viranomaisen, kuten seurakunnan, palvelukseen saataisiin mahdollisimman hyvä ja kyvykäs henkilö hoitamaan virkaan kuuluvia tehtäviä seurakunnan parhaaksi. Muunlaisia perusteita virantäytöstä ei voida pitää lainmukaisina, koska ne eivät kuulu virantäytöstä päättävän toimielimen toimivaltaan tarkoitussidonnaisuuden periaatteen vuoksi.”*

*”Mikäli nimitysharkinnassa sivuutetaan ansioiltaan selvästi ensisijaisin hakija, valinnan on perustuttava objektiivisiin syihin. Hallinnon oikeusperiaatteet ja syrjintäkiellot rajoittavat harkintaa ja harkinnan perusteiden pitää tarkasti ilmetä virantäyttöasiakirjoista.”*

*”Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perustelemattomuus lainmukaisten nimitysperusteiden osalta saattaa viitata siihen, että seurakuntaneuvoston enemmistön kanta kappalaisen virantäyttöä koskevassa vaalissa ei ole lainkaan perustunut perustuslainmukaisiin nimitysperusteisiin ja niiden vertailuun hakijoiden välillä vaan johonkin muuhun perusteeseen. Siinä tapauksessa seurakuntaneuvoston enemmistön tekemä päätös on perustunut tarkoitussidonnaisuuden periaatteen noudattamatta*

*jättämiseen eli päätökseen osallistuneet ovat ylittäneet heille kuuluvat harkintavallan.”*

*Toimielimessä toimiessaan ja tehdessään valintapäätöstä seurakuntaneuvoston jäsenet, sekä kirkkoherra että vaaleilla valitut edustajat, toimivat virkavastuulla. Heidän tulee toimia toimielimessä oikeusvaltioperiaatteen mukaisesti. Lisäksi kirkkoherran tehtävä on valvoa päätösten lainmukaisuutta.*

### **3. Perusteluiden puute ja sen seuraukset**

*Oikaisuvaatimus kiinnittää huomiota siihen, että seurakuntaneuvoston päätöksestä puuttuvat perustelut. Sen mukaan ilman perustelua seurakuntaneuvosto valitsi vähemmän kokemusta omaavan henkilön virkaan.*

*Seurakuntaneuvosto voi harkintansa mukaan valita virkaan henkilön tuomiokapitulin esittämistä hakijoista edellyttäen, että tarvittaessa päätös pystytään perustelemaan. Oikaisuvaatimus viittaa perusteluvollisuuteen:*

*”Mikäli nimitysharkinnassa sivuutetaan ansioiltaan selvästi ensisijaisin hakija, valinnan on perustuttava objektiivisiin syihin. Hallinnon oikeusperiaatteet ja syrjintäkiellot rajoittavat harkintaa ja harkinnan perusteiden pitää tarkasti ilmetä virantäyttöasiakirjoista.”*

*Perustelemattomuus saattaa oikaisuvaatimuksen mukaan viitata siihen, että päätös on perustunut johonkin muuhun kuin perustuslainmukaisiin nimitysperusteisiin ja vertailuun hakijoiden välillä, mikä tarkoittaisi toimivallan ylittämistä.*

*Oikaisuvaatimus viittaa perustelemattomuuden osalta päätöstä seuranneeseen lehtikirjoitteluun ja mainitsee niihin liittyen Kokkola-Pride -tapahtuman ja Teerikankaan julkisen arvostelun.*

### **4. Viittaukset esimiesten, esittelijän ja eriävien mielipiteiden lausuntoihin**

*Oikaisuvaatimus viittaa useamman kerran Emilia Teerikankaan viranhoitoa arvioiviin myönteisiin lausumiin. Niitä ovat esittäneet esimiehet, esittelijä ja eriävät mielipiteet. Näiden lisäksi haastatteluryhmän lausunto totesi molemmat hyviksi hakijoiksi.*

*Edellisten näkökulmien nojalla seurakuntaneuvosto voi perustellusti hyväksyä oikaisuvaatimuksen ensimmäisen kohdan. Sen mukaan ”...päätöstä on ensisijaisesti muutettava siten, että Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi valitaan Emilia Teerikangas”. Tällöin etuna on, että aikaisemman päätöksen perustelemattomuus korjaantuu, eikä kenenkään tarvitse olettaa syytä, miksi Teerikangasta ei valita. Samalla seurakuntaneuvosto ilmaisisi liittyvänsä perustuslaillisiin nimitysperusteisiin, hallinnon oikeusperiaatteisiin ja syrjintäkieltoihin. Tätä päätöstä puoltaa se, että Teerikankaan työkokemus on huomattavasti suurempi kuin toisen hakijan. Samoin tekevät hänen viranhoidostaan annetut myönteiset lausunnot.*

## **II Toinen muutosvaatimus: Teerikankaan valitseminen varalle**

*Mikäli seurakuntaneuvosto ei hyväksy ensimmäistä muutosvaatimusta, silloin oikaisuvaatimus esittää toisen vaatimuksen.*

*Oikaisuvaatimus viittaa siihen, että päätöksessä ei ole perusteltu sitä, ettei virkaan valitun varalle valittu ketään. Oikaisuvaatimus näkee, että varalle valintaa voidaan yleisesti pitää seurakunnan edun mukaisena, koska virkaan valitun peruuttaessa tulemisensa varalle valittu voidaan valita ilman aikaa vievää julkista hakumenettelyä. Lisäksi oikaisuvaatimus viittaa siihen, että molemmat hakijat selkeästi täyttivät viran kelpoisuusehdot. Oikaisuvaatimus johtaa tästä, että valitsematta jättämisen vaikuttamina eivät ole olleet perustuslainmukaiset nimitysperusteet ja hakijoiden niiden mukaiset ansiot, vaan jotkin muut asiaankuulumattomat syyt.*

*Päättyessään valitsemaan toisen muutosvaihtoehdon seurakuntaneuvosto ilmaisee liittyvänsä perustuslaillisiin nimitysperusteisiin, hallinnon oikeusperiaatteisiin ja syrjintäkieltoihin. Tällöin Johanna Björkholm-Kallion ilmoitettua, ettei ota virkaa vastaan, varalle valittu Emilia Teerikangas tulee valituksi Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi. Mikäli seurakuntaneuvosto ei valitse varalle Teerikangasta, kysymykseksi voivat jäädä samat asiat kuin ensimmäisen muutosvaatimuksen hylkäämisessä. Luultavasti kuitenkin on niin, että kenelläkään ei ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi varalla.*

## **III Kolmas muutosvaatimus: Vaalien uudelleen toimittaminen ilman esteellisiä**

*Jos seurakuntaneuvosto ei hyväksy oikaisuvaatimusta kahdella edellisellä perusteella, niin tarkasteluun nousee kolmas muutosvaatimus eli vaalien uudelleen toimittaminen Siihen liittyy myös kysymys jonkun tai joidenkin jäsenten esteellisyydestä.*

### **Esteellisyys**

*Koska oikaisuvaatimus kysyy esteellisyyden mahdollisuutta, asia on selvitettävä ja varmistettava. Oikaisuvaatimus esittää:*

*”...varmistettava, että päätöksentekoon osallistuvat vain sellaiset henkilöt, jotka eivät ole hallintolaissa tarkoitettulla tavalla esteellisiä ottamaan osaa asian käsittelyyn.”*

*”On myös mahdollista, että seurakuntaneuvoston tekemään päätökseen on osallistunut sellaisiakin henkilöitä, jotka ovat olleen hallintolain mukaan esteellisiä. Kirkkolain 25 luvun 5 §:n ja hallintolain 28 §:n mukaan seurakunnan viranhaltija tai luottamushenkilö on esteellinen muun muassa, jos luottamus hänen*

*puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.*

*On mahdollista, että osa seurakuntaneuvoston päätöksen tekemiseen osallistuneista on julkisesti ja nimeltä mainiten arvostellut Teerikankaan mielipiteitä ja toimintaa seurakunnassa. Tällöin voidaan kysyä, ovatko he voineet toimia asiassa puolueettomasti siten kuin hallintolain mukainen esteettömyys edellyttää.”*

*Mikäli seurakuntaneuvosto katsoo, että alkuperäisessä päätöksenteossa yksikin jäsen on ollut esteellinen, silloin vaali pitää toimittaa uudelleen ilman tätä esteellistä jäsentä.*

*Hallintolaki käyttää ilmaisua virkamies kaikista käsittelyyn osallistuvista. Samoja esteellisyysperusteita sovelletaan viranhaltijoihin, työsuhteisiin ja luottamushenkilöihin. Hallintolaki toteaa esteellisyydestä:*

**”28 §**

**Esteellisyysperusteet**

*Virkamies on esteellinen:*

- 1) jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen;*
- 2) jos hän tai hänen läheisensä avustaa taikka edustaa asianosaista tai sitä, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulle läheiselleen;*
- 4) jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 5) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä on hallituksen, hallintoneuvoston tai niihin rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka toimitusjohtajana tai sitä vastaavassa asemassa sellaisessa yhteisössä, säätiössä, valtion liikelaitoksessa tai laitoksessa, joka on asianosainen tai jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;*
- 6) jos hän tai hänen 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu läheisensä kuuluu viraston tai laitoksen johtokuntaan tai siihen rinnastettavaan toimielimeen ja kysymys on asiasta, joka liittyy tämän viraston tai laitoksen ohjaukseen tai valvontaan; tai*
- 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.”*

*Kohtaa 7) sovellettaessa erityisen syyn ja puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen on oltava myös ulkopuolisten havaittavissa. Näin toimittaessa perustelu merkitään pöytäkirjaan (Jussi Lilja, Seurakunnan kokousmenettely, 2014, 12).*

*Esteellisyyden selvittämisessä keskeinen kysymys on, että onko jäsenen esittämä arvostelu kohdistunut virkaa hakevan viranhoitoon, hänen pappauteensa, jolloin nousee kysymys puolueettomuuden vaarantumisesta päätöksenteossa. Vai onko kysymyksessä vain mielipide-ero, jolloin voitaisiin katsoa, ettei ole ollut esteellinen asian käsittelyyn.*

*Oikaisuvaatimuksen kolmas kohta edellyttää esteellisyyden selvittämistä. Mikäli yksikin jäsen todetaan esteelliseksi, vaali on toimitettava uudestaan.*

#### **IV Oikaisuvaatimuksen hylkääminen**

*Jos seurakuntaneuvosto katsoo, että aiemmassa vaalissa on menetelty oikein, silloin oikaisuvaatimus hylätään. Hylkäävää päätöstä seuraa valitusaika.*

*Mikäli päätöksen oikeellisuutta halutaan seurakuntaneuvoston päätöksen jälkeen selvittää, siitä on tehtävä kirkollisvalitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.*

*Hylkäävä päätös herättää kysymyksen, miten kokkolalainen yhteisö myös laajemmin ottaa sen vastaan. Edelleen voi kysyä, että onko syytä pitkittää valintaprosessia.*

#### **V Virkasuhde ilman hakumenettelyä**

*Kirkkolain 6 luvun 11 §:n 5) nojalla ”virkasuhteeseen voidaan ottaa ilman hakumenettelyä, kun: ...5) virkaan valitun irtisanouduttua ennen hänelle määrättyä virantoimituksen aloittamispäivää virkaan valitaan joku muu virkaa hakenut, kelpoisuusehdot hakuajan päättyessä täyttänyt hakija”.*

*Vaikka tämä kirkkolain mukainen menettely ohittaa oikaisuvaatimuksen, se on seurakuntaneuvoston myönteinen vastaus oikaisuvaatimukseen. Samalla tässä päätöksessä näkyisi seurakuntaneuvoston sitoutuminen perustuslaillisiin nimitysperusteisiin, hakijoiden vertailuun eli hallinnon oikeusperiaatteisiin ja syrjintäkiellon kunnioittamiseen.*

*Tässä vaihtoehdossa seurakuntaneuvosto hylkää oikaisuvaatimuksen ja tekee päätöksen uusien vaalien järjestämisestä. Uutta hakua ei järjestetä. Vaali voidaan järjestää valitusajan jälkeen.*

#### **VI Seurakuntaneuvoston päätösvaihtoehdot**

*Ensimmäinen vaihtoehto on hyväksyä muutosvaatimuksen ensimmäinen kohta. Tämä valinta on luultavasti helpoin ja seurakunnan edun kannalta paras.*

*Toinen vaihtoehto on hyväksyä toinen vaatimus. Todennäköisesti varalle ei ole pakko valita. Mutta tämäkin on mahdollinen ja seurakunnan edun kannalta hyvä.*

*Kolmantena vaihtoehtona on kolmas vaatimus, jonka mukaan vaalit järjestetään uudestaan ja siihen liittyen selvitetään esteellisyys.*

*Neljäs vaihtoehto on hylätä oikaisuvaatimus ja valita KL 6 luvun 11 §:n nojalla hakija kappalaisen virkaan ilman uutta hakumenettelyä. Käytännössä tämä tarkoittaa päätöstä vaalien järjestämisestä. Vaalit voidaan järjestää valitusajan jälkeen ilman uutta hakua.*

*Viidentenä vaihtoehtona on hylätä oikaisuvaatimus. Silloin mahdollista on, että siitä tehdään kirkollisvalitus ja kappalaisen valintaprosessi pitkittyy.*

**Ehdotus:** Seurakuntaneuvosto  
 1. hyväksyy Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimuksen ensimmäisen kohdan.  
 2. valitsee Emilia Teerikankaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan.  
 3. pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapituliilta viranhoitomääräystä Emilia Teerikankaalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.12.2019 tai sopimuksen mukaan.

Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimus seurakuntaneuvoston päätökseen 12.6.2019 § 82/19 ja siihen liittyvät liitteet liitteenä.

Liite § 86 / B

Oikaisuvaatimus kappalaisen vaalia (viran täyttöä) koskevaan päätökseen

### Asian käsittely 12.7.2021

Torstaina 1.7.2021 seurakuntaneuvoston varapuheenjohtaja Terttu Passoja välitti seuraavan sähköpostiviestin Jouni Sirviölle, Marja Kopperoiselle ja Mervi Santalolle:

*”Ystävällisin terveisin Terttu Passoja*

*Välitetty viesti alkaa:*

**Lähettäjä:** Risto Nikkanen <[r.nikkanen@outlook.com](mailto:r.nikkanen@outlook.com)>

**Päiväys:** 1. heinäkuuta 2021 klo 18.33.46 UTC+3

**Vastaanottaja:** Terttu Passoja <[Terttu.Passoja@pp.kpnet.fi](mailto:Terttu.Passoja@pp.kpnet.fi)>, [sinella.saari@hotmail.fi](mailto:sinella.saari@hotmail.fi), Anna-Leena Heikkilä

<[anlehei@gmail.com](mailto:anlehei@gmail.com)>, [helena.leppala@outlook.com](mailto:helena.leppala@outlook.com), Paananen

Jukka <[paananen71@gmail.com](mailto:paananen71@gmail.com)>, Juvila Kirsi

<[kirsi.juvila@gmail.com](mailto:kirsi.juvila@gmail.com)>, Fiskaali Heimo



<[heimo.fiskaali@gmail.com](mailto:heimo.fiskaali@gmail.com)>, Miika Savola  
 <[miikasavola@gmail.com](mailto:miikasavola@gmail.com)>, Nikkarikoski Anna-Liisa  
 <[alnikkarikoski@gmail.com](mailto:alnikkarikoski@gmail.com)>, [kirsi.juvila@epshp.fi](mailto:kirsi.juvila@epshp.fi)

**Aihe: Seurakuntaneuvoston kokouksen koollekutsuminen**

*Pyydämme kutsumaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvoston kokouksen koolle käsittelemään valittamisasiaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle.*

*Asia, jota valituslupahakemus ja valitus koskevat: Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 22.6.2021 574/2021 Dnro 1648/03.04.04.04.11/2019.*

*Korkeimman hallinto-oikeuden aikatauluvaatimuksen vuoksi pyydämme kutsumaan kokouksen koolle siten, että kokous voidaan pitää kahden viikon sisällä eli **14.7.2021 mennessä**, jotta seurakuntaneuvostolta Korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimitettava valitus liitteineen ehtii varmuudella heidän edellyttämässään ajassa.*

*Esitämme myös, että kokous järjestetään ns. hybridikokouksena tai sähköisenä kokouksena Teamsissä.*

*Ystävällisesti*

*Passoja Terttu, varapuheenjohtaja  
 Fiskaali Heimo  
 Heikkilä Anna-Leena  
 Juvila Kirsi  
 Leppälä Helena  
 Nikkanen Risto  
 Nikkarikoski Anna-Liisa  
 Paananen Jukka  
 Saari Sinella  
 Savola Miika”*

Seurakuntaneuvoston ohjesääntö:

**”1 luku**

**Seurakuntaneuvoston kokous ja asioiden käsittely**

**1 §**

*Seurakuntaneuvosto päättää kokoontumisensa ajan ja paikan. Seurakuntaneuvosto kokoontuu myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai vähintään neljäsosa jäsenistä sitä kirjallisesti pyytää ilmoittamansa asian käsittelyä varten.”*

Seurakuntaneuvoston 10 jäsentä pyytää kutsumaan seurakuntaneuvoston kokouksen koolle käsittelemään valittamisasiaa Korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Ratkaisussaan hallinto-oikeus toteaa, että se ”hylkää seurakuntaneuvoston prossesiväitteen ja tutkii valituksen”. Lisäksi se ”jättää tutkimatta vaatimuksen, jonka mukaan valittaja on otettava kappalaisen virkasuhteeseen”. Edelleen

”hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen siltä osin kuin se koskee viran uudelleen auki julistamista”. ”Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian” ja ”kumoaa seurakuntaneuvoston päätöksen 5.9.2019 (§ 109) ja palauttaa asian seurakuntaneuvostolle oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelemistä varten.”

Seurakuntaneuvoston on otettava oikaisuvaatimus uudestaan käsittelyyn. Asian käsittelyssä on huomioitava hallinto-oikeuden kannanotto edustaja Paanasen esteellisyyteen. Nykyisessä tilanteessa seurakuntaneuvostolla on ainakin viisi päätösvaihtoehtoa.

Ensimmäinen vaihtoehto on hyväksyä muutosvaatimuksen ensimmäinen kohta. Tämä vaihtoehto on luultavasti helpoin ja seurakunnan edun kannalta myönteinen. Sen mukaan seurakuntaneuvoston päätöstä 12.6.2019 muutetaan siten, että Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaiseksi valitaan Emilia Teerikangas.

Toinen vaihtoehto on hyväksyä toinen vaatimus. Varalle ei ole pakko valita. Mutta tämäkin on mahdollinen ja seurakunnan edun kannalta hyvä.

Kolmantena vaihtoehtona on kolmas vaatimus, jonka mukaan vaalit järjestetään uudestaan. Tässä vaihtoehdossa on huomioitava, että seurakuntaneuvostolla on kaksi tuomiokapitulien kelpoiseksi toteamaa hakijaa, Emilia Teerikangas ja Petri Kasari.

Neljäntenä vaihtoehtona on ohittaa oikaisuvaatimus ja valita KL 6 luvun 11 §:n nojalla hakija kappalaisen virkaan ilman uutta hakumenettelyä. Käytännössä tämä tarkoittaa päätöstä vaalien järjestämisestä. Vaalit voidaan järjestää valitusajan jälkeen ilman uutta hakua.

Viidentenä vaihtoehtona on seurakuntaneuvoston tyytymättömyys hallinto-oikeuden päätökseen, jolloin se hakee korkeimmasta hallinto-oikeudesta muutosta hallinto-oikeuden päätökseen. Tämä vaihtoehto tarkoittaa kappalaisen virantäytön pitkittymistä ja seurakunnan virkajärjestelyjen vaikeutta.

Lisäksi on huomioitava, että seurakuntaneuvosto voi valita myös varalle hakijan, jotta seurakunta saisi kappalaisen.

Kirkkoherran esitys: Seurakuntaneuvosto

1. merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen 22.6.2021 tiedoksi,
2. hyväksyy Emilia Teerikankaan oikaisuvaatimuksen ensimmäisen kohdan,
3. valitsee Emilia Teerikankaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan,
4. pyytää Oulun hiippakunnan tuomiokapitulilta viranhoitomääräystä Emilia Teerikankaalle Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaan 1.10.2021 alkaen tai sopimuksen mukaan,

5. valitsee varalle kappalaisen virkaan Petri Kasarin.

### Asian käsittely kokouksessa 12.7.2021

Ennen pykälän 86 käsittelyä puheenjohtaja avasi keskustelun siitä, onko Jukka Paananen jäävi osallistumaan pykälän 86 käsittelyyn.

Jukka Paananen sanoi, että omasta mielestään hän ei ole jäävi.

Terttu Passoja perusteli laajasti, miksi Paananen ei ole jäävi. Puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä edellyttää, että on ulkopuolisen havaittavissa oleva este. Ennakkoasenne ei tee esteelliseksi. Sananvapaus ja demokratia edellyttävät, että mielenilmaus ei saa tehdä esteelliseksi.

Kari Urpilainen sanoi, että asia on tärkeä ja vaikea. Ennakkoasenne ei yleensä vaikuta asian käsittelyyn, mutta tulee asiakohtaisesti vetää johtopäätökset siitä, vaikuttaako ennakkoasenne.

Heleena Uusimäki ehdotti, että äänestetään asiasta vielä kerran. Uusimäki kyseenalaisti Paanasen esteettömyyden. Puheenjohtaja, Kari Urpilainen ja Eeva-Kaija Nygård kannattivat Heleena Uusimäen esitystä.

Jukka Paananen teki työjärjestyskysymyksen. Hän sanoi, että nyt ei anneta lausuntoa hallinto-oikeudelle, vaan äänestetään siitä, voiko hän itse olla mukana pykälän käsittelyssä.

Anna-Leena Heikkilä esitti, että Jukka Paananen ei ole esteellinen. Hän vetosi Terttu Passojan lukemaan hallintolain 28 pykälään ja sen kohtaan 7. Sinella Saari kannatti Anna-Leena Heikkilän esitystä.

Äänestettiin siitä, onko Jukka Paananen esteellinen osallistumaan pykälän 86 käsittelyyn. Äänestystavaksi sovittiin nimenhuutoäänestys, missä sihteeri sanoo äänestäjän nimen. Sovittiin, että äänestäjä sanoo JAA jos kannattaa Heleena Uusimäen esitystä ja EI jos kannattaa Anna-Leena Heikkilän esitystä.

Äänestystuloksella 9 – 7 päätös on, että Jukka Paananen ei ole jäävi, vaan hän voi osallistua pykälän 86 käsittelyyn. Äänestyspöytäkirja on liitetty tämän kokouksen liitteisiin.

Liite § 86 C

1. Äänestyspöytäkirja

Pykälän käsittely alkaa sillä, että puheenjohtaja kertoi, että kun hän teki omaa esitystään, ei hänellä ollut muuta pohjatietoa kuin se, että on pyydetty, että kokous kutsutaan koolle, koska osa edustajista haluaa hakea korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa.

Puheenjohtajan esitteli asian. Sen jälkeen Risto Nikkanen teki vasta esityksen.

Vastaesitys §:ään 86 kohtien 1-5 tilalle:

Seurakuntaneuvosto

1. merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen 22.6.2021 tiedoksi ja
2. seurakuntaneuvosto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 22.6.2021 574/2021, dnro 1648/03.04.04.04.11/2019 johdosta päättää hakea valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta seuraavalla valituslupahakemuksen ja valituksen sisältävällä kirjelmällä:

## KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA

- A. Valituslupahakemus ja
- B. Valitus koskien kirkollista virkavaalia

## VALITUSLUVAN HAKIJA / VALITTAJA

Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto  
Kokkolan suomalainen seurakunta  
Läntinen Kirkkokatu 17  
67100 Kokkola

## YHTEYSHENKILÖT

Terttu Passoja 14.-26.7. välisenä aikana  
varapuheenjohtaja  
terttu.passoja@pp.kpnet.fi  
040 511 1030

Jouni Sirviö 27.7.-2.8. välisenä aikana  
kirkkoherra  
jouni.sirvio@evl.fi  
050 314 7250

Mervi Santalo  
seurakuntasihteerin, vapaaehtoistyön koordinaattori 2.8.  
alkaen  
mervi.santalo@evl.fi  
050 314 7223

## PÄÄTÖS, JOHON MUUTOSTA HAETAAN

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös 22.6.2021  
574/2021, dnro 1648/03.04.04.04.11/2019

## A. VALITUSLUPAHAKEMUS

Seurakuntaneuvosto pyytää, että Korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan tässä asiassa, koska asian saattamiseen Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi.

Lisäksi hallinto-oikeuden päätöksestä ilmenee, että oikeuskäytännössä esiintyy epäselvyyttä siitä, onko senkaltaisen päätöksen, josta nyt on kysymys, katsottava rauenneen niin, että valituskelpoista päätöstä ei enää ole, miksi valitus olisi jätettävä tutkimatta. Näin ollen myös lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi.

Asian käsittelyssä hallinto-oikeudessa on tapahtunut ilmeinen virhe, kun hallinto-oikeus hylätessään seurakuntaneuvoston vaatimuksen asian tutkimatta jättämisestä on soveltanut virheellisesti kirkkolain 6 luvun 16 § 3 momentin säännöstä. Hallinto-oikeus on hylännyt prosessiväitteen sillä perusteella, että seurakuntaneuvosto ei ole tehnyt kyseisessä säännöksessä tarkoitettua päätöstä virkasuhteeseen ottamispäätöksen raukeamisesta.

Kirkkolain 6 luvun 16 §:n 3 momentin mukaan, kun virkasuhteeseen ottamispäätös on tehty ehdollisena, raukeamispäätös on tehtävä, mikäli viranhaltija ei esitä terveystietoja määräajassa tai viranomaisen ei sille esitettyjen tietojen takia pidä viranhaltijaa soveltuvana virkaan.

Säännöksessä tarkoitettu raukeamispäätös tulee voimaan, kun se on annettu tiedoksi viranhaltijalle. Päätöksen merkitys on siinä, että raukeamispäätöksessä yhtäältä todetaan, että virkasuhteeseen ottamispäätöksen terveystietoja koskevat ehdot eivät ole täyttyneet ja toisaalta turvataan viranhaltijan oikeusturva mahdollistamalla hänen oikeutensa hakea muutosta päätökseen. Kysymys on siis kerran valitun, mutta viran sen jälkeen laiminlyönnin vuoksi menettäneen viranhaltijan oikeusturvasta.

Tässä tapauksessa kumpikaan mainitussa lainkohdassa tarkoitetuista raukeamisedellytyksistä ei ollut kuitenkaan käsillä, koska ehdollisesti virkaan valittu hakija ilmoitti kirjallisesti ennen terveystietojen antamista, ettei ota virkaa vastaan. Näin ollen virkaan valitun hakijan terveystiedoilla ei enää ollut mitään merkitystä tai vaikutusta asiaan. Sen takia ei myöskään seurakuntaneuvostolla ole enää ollut perusteita KL 6:16,3 tarkoittaman raukeamispäätöksen tekemiselle. KL 6:16 koskee otsikkonsakin mukaisesti vain terveydentilaselvitystä virkaan otettaessa.

Lopputuloma ehdollisesti valitun viranhaltijan peruuttaessa hakemuksensa on kuitenkin faktisesti sama kuin terveystietojen perusteella tehtävän raukeamispäätöksen. Valintapäätös ei tule lopulliseksi, vaan tosiasiallisesti raukeaa.

Kirkkolaisissa ei ole säädetty expressis verbis, että ehdollinen valintapäätös raukeaa viranhaltijan peruuttaessa hakemuksensa.

Oikeuskysymykseksi lopulta jää, onko viranhakijalla, jota ei valittu, oikeus valittaa rauenneesta valintapäätöksestä. Kysymykseen ei löydy suoraa vastausta laista tai julkaistusta oikeuskäytännöstä, miksi oikeuskäytännössä näkyy esiintyvän epävarmuutta asiasta.

## B. VALITUS

### MUUTOSVAATIMUKSET

Seurakuntaneuvosto pyytää, että Korkein hallinto-oikeus kumoaa hallinto-oikeuden päätöksen ja jättää Teerikankaan valituksen tutkimatta.

### PERUSTEET

Seurakuntaneuvosto valitsi kokouksessaan 12.6.2019 seurakunnan kappalaiseksi Johanna Björkholm-Kallion. Valinta oli kirkkolain (KL) 6:16 mukaisesti ehdollinen siten, että virkaan valitun tuli ennen valintapäätöksen vahvistamista antaa viranhoidon edellyttämät terveystiedot.

Seurakuntaneuvosto päätti, ettei ketään valita varalle.

Tultuaan valituksi Pietarsaaren ruotsalaisen seurakunnan kappalaiseksi Björkholm-Kallio ilmoitti ennen valintapäätöksen vahvistamista, ettei ota vastaan Kokkolan suomalaisen seurakunnan kappalaisen virkaa.

Kirkkojärjestyksen (KJ) 6 luvun 20 § 2 momentin mukaan, kun virkaan valittu tilanteessa, jossa hän on saamassa viranhoitomääräyksen useampaan virkaan, peruuttaa hakemuksensa, on virka julistettava uudelleen haettavaksi, jollei seurakuntaneuvosto KL 6 luvun 11 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisesti päättä ottaa virkasuhteeseen ilman julkista hakumenettelyä jonkun muun virkaa hakeneen, kelpoisuusehdot täyttäneen hakijan.

Käsiteltävässä asiassa oli kyse juuri KJ 6:20,2 tarkoitetusta tilanteesta. Virkaan ehdollisesti valittu Björkholm-Kallio tultuaan valituksi Pietarsaaren ruotsalaisen seurakunnan kappalaiseksi, peruutti hakemuksensa Kokkolan suomalaiseen seurakuntaan.

KJ 6:20 koskee tuomiokapitulin tehtäviä kirkkoherran ja kappalaisen vaaleissa. Sen 2 momentti sisältää tuomiokapitulia velvoittavan oikeusohjeen käsillä olleeseen tilanteeseen. Björkholm-Kallion, joka oli saamassa viranhoitomääräyksen kappalaisen virkaan, peruttua hakemuksensa Kokkolaan, olisi tuomiokapitulin tullut julistaa virka uudelleen haettavaksi, koska seurakuntaneuvosto ei ollut valinnut ketään varalle, eikä käyttänyt KL 6:11,1 5 kohdan mahdollisuutta.

KJ 6:20,2 säännöksestä voidaan päätellä, että kappalaisen virkaan ehdollisesti valitun hakijan peruuttaessa hakemuksensa ennen kuin virkavalinta on vahvistettu (eikä ketään ole valittu varalle), valintapäätös raukeaa ja jatkovaihtoehtona on käsillä vain viran julistaminen uudelleen haettavaksi, ellei seurakuntaneuvosto käytä KL 6:11,1 5 kohdan mahdollisuutta.

Virkavalintapäätöksen raukeaminen merkitsee sitä, että ei ole enää käsillä sellaista päätöstä, josta voisi valittaa. Viran tullessa uudelleen haettavaksi kaikilla virkaa aiemmin hakeneilla on mahdollisuus tulla haussa huomioiduiksi tai hakea sitä.

Koska seurakuntaneuvoston valintapäätös oli edellä kerrotusti rauennut, olisi hallinto-oikeuden tullut jättää Emilia Teerikankaan valitus tutkimatta.

LIITE	§ 86 D	12.6.2019	§82 Kappalaisen vaali
	§ 86 E	5.9.2019	§110 Viran vastaanottamisen peruuttaminen

Heimo Fiskaali ja Sinella Saari kannattivat Risto Nikkasen esitystä.

Pekka Nurmi kannatti puheenjohtajan esitystä.

Kari Urpilainen korosti puheenvuorossaan, että Risto Nikkasen esityksen myötä emme toteuta oikeusviranomaisen meille esittämää asiaa. Kirkkoherran esitys pohjautuu Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden meille esittämään tehtävään.

Keskustelu päättyi ja suoritettiin nimenhuutoäänestys, missä vastakkain olivat kirkkoherran esitys, jota äänestettiin huutamalla JAA ja Risto Nikkasen vastaesitys, jota äänestettiin huutamalla EI.

Äänestystuloksella 9 – 7 seurakuntaneuvoston päätökseksi tuli Risto Nikkasen esitys.

Päätös: Seurakuntaneuvosto

1. merkitsee hallinto-oikeuden päätöksen 22.6.2021 tiedoksi ja
2. seurakuntaneuvosto Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen 22.6.2021 574/2021, dnro 1648/03.04.04.11/2019 johdosta päättää hakea valituslupaa korkeimmalta hallinto-oikeudelta seuraavalla valituslupahakemuksen ja valituksen sisältävällä kirjelmällä: (Kirje ”KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE” on kokonaisuudessaan edellä otsikon Asian käsittely kokouksessa 12.7.2021 alla.)

Äänestyspöytäkirja on liitetty tämän kokouksen liitteisiin.

Liite § 86 F

2. Äänestyspöytäkirja

Pekka Nurmi, Kari Urpilainen, Anne Kellosoalo, Sakari Sykäräinen, Heleena Uusimäki ja Jouni Sirviö jättävät päätökseen eriävän mielipiteen perusteluineen.

Liite § 86 G

Eriävä mielipide perusteluineen

## § 87 / 20201

### MUUT MAHDOLLISET ASIAT

## § 88 / 2021

### OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

#### 1 MUUTOKSENHAKUKIELLOT

##### Valmistelua ja täytäntöönpanoa koskevat muutoksenhakukiellot

Seuraavista päätöksistä ei kirkkolain (1054/1993) 24 luvun 5 §:n mukaan saa tehdä kirkollisvalitusta eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 2 luvun 6 §:n 2 momentin nojalla hallintovalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, hankintalaki) 146 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan hankintalain mukaista valitusta ei voi tehdä päätöksestä tai muusta ratkaisusta, joka koskee yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua.



**Pöytäkirjan pykälät:****Oikaisuvaatimusoikeudesta aiheutuva valituskielto**

Koska päätöksestä voidaan tehdä kirkkolain 24 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

**Pöytäkirjan pykälät:****Alistusasiaa koskeva muutoksenhakukielto**

Kirkkolain 24 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka alistetaan tuomiokapitulin tai kirkkohallituksen vahvistettavaksi.

**Pöytäkirjan pykälät:****Erikseen säädetty muutoksenhakukiellot**

1. Viranhaltija ei saa valittamalla hakea muutosta viranomaisen päätökseen evankelis-luterilaisen kirkon virkaehtosopimuksista annetun lain (968/1974) 2 §:ssä tarkoitetussa asiassa eikä saattaa sitä oikaisuvaatimuksin tai hallintoriita-asiana ratkaistavaksi, jos hänellä taikka viranhaltijayhdistyksellä on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa. Edellä mainittua sovelletaan vain viranhaltijaan, joka on jäsenenä sellaisessa viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa, tai sen alayhdistyksessä (kirkkolain 6 luvun 72 § 2 momentti).
2. Muutosta ei saa hakea oikaisuvaatimuksella tai valittamalla päätökseen, joka koskee väliaikaista viran toimituksesta pidättämistä (kirkkolain 24 luvun 14 § 2 momentti).
3. Seurakunnan jäsenellä ei ole oikeutta tehdä oikaisuvaatimusta tai valitusta päätöksestä, joka koskee toiseen henkilöön kohdistuvaa diakoniaa, kristillistä kasvatusta tai opetusta.
4. Valittamalla ei saa hakea muutosta hallinnon sisäiseen määräykseen, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 2 luvun 6 §:n 2 momentti).
5. Muun lainsäädännön mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

**Pöytäkirjan pykälät ja valituskieltojen perusteet:****Hankintoja koskevat muutoksenhakukiellot**

Hankintaa koskevista seuraavista päätöksistä ei kirkkolain 24 luvun 8 a §:n 2 momentin nojalla saa tehdä kirkkolain mukaista oikaisuvaatimusta eikä kirkollisvalitusta, jos asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan. Asia kuuluu markkinaoikeuden toimivaltaan, jos hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kynnyсарvon. Kansalliset kynnyсарvot ilman arvonlisäveroa laskettuna ovat:

- 60.000 euroa (tavarat ja palvelut sekä suunnittelukilpailut),

- 150.000 euroa (rakennusurakat),
- 400.000 euroa (hankintalain liitteen E 1–4 kohdassa tarkoitetut sosiaali- ja terveysterveyspalvelut),
- 300.000 euroa (hankintalain liitteen E 5–15 kohdassa tarkoitetut muut erityiset palvelut),
- 500.000 euroa (käyttöoikeussopimukset).

### **Pöytäkirjan pykälät:**

## **2 OIKAISUVAATIMUSOHJEET**

### **Oikaisuvaatimusviranomaisen ja –aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään ja yhteystiedot:

### **Kokkolan suomalaisen seurakunnan seurakuntaneuvosto**

Postiosoite: **Läntinen Kirkkokatu 17**  
 Käyntiosoite: **Läntinen Kirkkokatu 17**  
 Sähköposti: **kokkola@evl.fi**

### **Pöytäkirjan pykälät:**

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon päätöksestä. Oikaisuvaatimusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Oikaisuvaatimuksen voi omalla vastuullaan lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

### **Oikaisuvaatimuksen sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi:

- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi
- tiedot oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä
- millaista oikaisua päätökseen vaaditaan
- millä perusteilla oikaisua päätökseen vaaditaan.

### 3 VALITUSOSOITUS

#### a) Kirkollis- ja hallintovalitukset

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

#### Valitusviranomainen ja yhteystiedot:

##### Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Postiosoite: **PL 189, 90101 Oulu**  
Käyntiosoite: **Isokatu 4, 90100 Oulu**  
Sähköposti: **pohjois-suomi@hao.fi**

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

#### Kirkollisvalitus, pöytäkirjan pykälät:

#### Hallintovalitus, pöytäkirjan pykälät:

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista.

#### Kirkollisvalitus alustusasiassa

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella.

#### Valitusviranomainen ja yhteystiedot:

#### Oulun hiippakunnan tuomiokapituli, pöytäkirjan pykälät:

Postiosoite: **PL 85, 90101 Oulu**  
Käyntiosoite: **Hallituskatu 3, 90100 Oulu**  
Sähköposti: **oulu.tuomiokapituli@evl.fi**

#### Kirkkohallitus, pöytäkirjan pykälät:

Postiosoite: **PL 210, 00131 Helsinki**  
Käyntiosoite: **Eteläranta 8, 00131 Helsinki**  
Telekopio: **09 1802 350**  
Sähköposti: **kirkkohallitus@evl.fi**.

Valitusaika on **30 päivää** päätöksen tiedoksisaannista.

#### Muutoksenhakuajan laskeminen

Valitusaika lasketaan päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoja katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Seurakunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

#### **4 VALITUKSEN SISÄLTÖ JA LIITTEET, VALITUSASIAKIRJOJEN TOIMITTAMINEN JA OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

##### **Valituksen sisältö**

Valituksessa on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja yhteystiedot,
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää,
- sähköpostiosoite, jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä,
- päätös, johon haetaan muutosta,
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi,
- vaatimusten perustelut,
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä valitusviranomaiselle.

##### **Valituksen liitteet**

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksensä tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta,
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei valitusviranomainen toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:ssä tarkoitetuissa tilanteissa.

##### **Valitusasiakirjojen toimittaminen**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajassa päätöksessä mainitulle valitusviranomaiselle. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse, lähetin välityksellä tai sähköisesti. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköinen viesti katsotaan saapuneeksi viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

## Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, jollei lain 5, 7, 8 tai 9 §:stä muuta johdu.

Tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta annetun oikeusministeriön asetuksen (1383/2018) 1 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on 260 euroa ja markkinaoikeudessa 2.050 euroa.

Käsittelymaksu markkinaoikeudessa on kuitenkin 4.100 euroa, jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoonaa euroa ja 6.140 euroa, jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa.

### § 89 / 2021

#### KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja piti loppurukouksen ja päätti kokouksen klo 17.39

Kokouksen puolesta

Jouni Sirviö  
puheenjohtaja

Mervi Santalo  
pöytäkirjanpitäjä

Olemme tarkastaneet pöytäkirjan

Helena Leppälä

Risto Nikkanen